

**Raport për rezultatin e konsultimit publik për Projektligjin “*Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 9917, datë 19.05.2008 “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit*”, *i ndryshuar***

1. **Titulli i draft aktit:**

Projektligji “*Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 9917, datë 19.05.2008 “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit*”, i ndryshuar

1. **Kohëzgjatja e konsultimeve**

Projektligji është hedhur nga MFE në platformën online të konsultimit publik në datë 22.01.2021.

Takimi i parë online u zhvillua në datë 23.02.2021.

Konsultimi mbi projektligjin, me subjektet që i nënshtrohen ligjit si dhe me Institucione publike është realizuar për periudhën Janar 2021- Maj 2021.

1. **Metoda e konsultimit**

Metodat e konsultimit të përdorura në lidhje me këtë projektligji janë: nëpërmjet email-it dhe nëpërmjet takimit online.

Lidhur me afatin kohor të takimit online, i cili u realizua në datë 23.02.2021, është zhvilluar për një afat kohor: ora 11:00- 15:00.

DPPPP, nëpërmjet Emailit zyrtar ([info@fint.gov.al](mailto:info@fint.gov.al)), ftoi të gjitha subjektet për pjesëmarrje në takimin online.

Gjithashtu, komente nëpërmjet emailit, janë paraqitur në datat si më poshtë:

* Eksperti ndërkombëtar e GIZ ka paraqitur komentet me emailin e datës 08.01.2021;
* Delegacioni i BE në Shqipëri paraqiti komente me emailin e datës 11.02.2021;
* Ministria e Drejtësisë paraqiti komente me shkresën e datës 07.04.2021;
* Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit, paraqiti komente me shkresën e datës 02.04.2021,
* Banka e Shqipërisë, paraqiti komente me email-in e datës 05.05.2021;
* Shoqata Shqiptare e Bankave, paraqiti komente me email-in e datës 12.05.2021;
* -Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, paraqiti komente me email-in e datës 05.05.2021;
* Autoriteti i Mbikëqyrjes Financiare, paraqiti komente me email-in e datës 05.05.2021.

1. **Palët e interesit të përfshira**

Subjektet të cilat kanë dhënë kontribut nëpërmjet komenteve të tyre, të cilët morën pjesë edhe në takimin online të organizuar nga DPPPP janë: Banka e Shqipërisë, bankat e nivelit të dytë (Credins Bank, OTP BANK, Banka Tirana, Alpha Bank Albania (ABA), Banka Kombëtare Tregtare (BKT), Raiffeisen Bank, Procredit-Group, Union Bank, Fibank, Intesa Sanpaolo Bank, American Bank of Investment (ABI), United Bank of Albania (UBA)), instituioni financiar jobank (Ak-Invest), shoqëritë e transfertave (Union Financiar Tiranë (UFT) dhe Easypay), Bordi i Mbikëqyrjes Publike (BMP), IEKA, Posta Shqiptare, kompania e auditimit Deloide Albania.

Lidhur me strukturën e subjekteve të cilat morë pjesë në takim, ishin të organizuar nga 1 (një) përfaqësues për subjekt.

*Gjithashtu komente mbi projektligjin kanë paraqitur edhe Eksperti ndërkombëtar e GIZ, Delegacioni i BE në Shqipëri,* Ministria e Drejtësisë, Agjencia Kombëtare e Shoqërisë së Informacionit,Banka e Shqipërisë*,* Shoqata Shqiptare e Bankave, Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, Autoriteti i Mbikëqyrjes Financiare.

Numri i pjesëmarrësve në konsultimin publik, në takim online të organizuar ashtu dhe nëpërmjet email ishte 28.

1. **Pasqyra e komenteve të pranuara me arsyetimin e komenteve të pranuara/ refuzuara**

Komentet në total të ardhura nga grupet e kontribuuese janë 44, 19 prej të cilave janë të pranuara plotësisht.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Çështja e adresuar  (*psh. përkufizimi i ri i…, kushtet për regjistrimin e…, rregullimi i…, etj.)* | Komenti  *(grumbulloni dhe përmblidhni komente identike/të ngjashme nga palët e ndryshme të interesuara së bashku)* | Palët e interesuara *(renditni të gjithë ata që adresuan çështjen në mënyrë të ngjashme)* | Vendimi (I pranuar/I pranuar pjesërisht/I refuzuar) | Justifikimi |
| përkufizimi i “bankë guaskë”, | -Zëvendësimi i fjalës “jurisdiction” me fjalën “vend”;  -sugjerohet që përkufizimi të ndryshohet për ta përshtatur me edhe me terminologjinë e përdorur në kuadrin ligjor e rregullator të Bankës së Shqipërisë. | -Ministria e Drejtësisë;  -Banka e Shqipërisë. | pranuar |  |
| përkufizimi i “*marrëdhënies korrespondente*” | -Të përshtatet përmbajtja e saj në përputhje me Direktivën e BE 849/2015;  -sugjerojmë të bëhen ndryshime për ta përshtatur me edhe me terminologjinë e përdorur në kuadrin ligjor e rregullativ të Bankës së Shqipërisë edhe për termin “llogari për pagesa’ dhe për “institucion korrespondent” të parashikohen përkufizime;  - Komenti i Ekspertit Ndërkombëtar të GIZ: Në paragrafët 3 dhe 3.1. të nenit 2 jepen përkufizimet e "Bankës korrespondente" dhe "Bankës korrespondente" që kufizojnë marrëdhëniet korresponduese me shërbimet bankare dhe financiare të ofruara vetëm nga bankat. Direktiva e katërt e LPP / LFT e BE në paragrafin 8 të Nenit 3 përcakton "marrëdhënien korresponduese" | -Ministria e Drejtësisë’  -Banka e Shqipërisë  -Eksperti Ndërkombëtar i GIZ | -Pranuar komenti i Ministrisë Drejtësisë.  -Pranuar pjesërisht komenti i Bankës së Shqipërisë  Pranuar komenti i Ekspertit Ndërkombëtar i GIZ, duke u shtuar përkufizimi i “*marrëdhënies korrespondente*” | Komenti i Bankës së Shqipërisë është pranuar për terminologjinë e përdorur në përkufizim dhe është refuzuar për përkufizimin e termit “llogari për pagesa’ dhe “institucion korrespondent” ”, pasi janë terma të përgjithshëm, të përdorur edhe më parë në praktikë, të cilët nuk lënë vend për keqinterpretim. |
| Përkufizimi i termit “pasuri” | Sugjerohet të përdoret përkufizimi pikës 3 të nenit 3 të Direktivës e BE 849/2015 | Ministria e  Drejtësisë | refuzuar | Përkufizimi i termit “pasuri” në ligjin nr. 9917/2008, është në përputhje me pikën 3 të nenit 3 të Direktivës. |
| Përkufizimi i “trustit” | -Direktiva e BE 849/2015 nuk përmban përkufizimin e trustit ;  -sugjerohet të riformulohet pasi nuk del I qartë qëllimi. | -Ministria e  Drejtësisë;  -Shoqata Shqiptare e Bankave. | refuzuar | Përkufizimi i “*trustit*” është i domosdoshëm në funksion të zbatimit të vlerësimeve të MONEYVAL dhe është në përputhje me nenin 2 të Konventës së Hagës të vitit 1985 “*Mbi ligjin e zbatueshëm ndaj trusteve dhe mbi njohjen e tyre*”. |
| Shkronja “gj” e nenit 3 të ligjit nr.9917/2008 | Për shkak se ndryshon shumë herë sugjerohet zëvendësimi në tërësinë e saj | Ministria e  Drejtësisë | pranohet |  |
| Shkronja “k” e nenit 3 të ligjit nr.9917/2008 | *Direktiva e BE, për veprat e artit, nuk parashikon një afat prej 24 orësh për kryerjen e transakioneve* | Ministria e  Drejtësisë | refuzohet | Për sa i përket afati 24 orë për transaksionet që lidhen me veprat e artit, të shtuar në numrin (v/1) dhe (v/2), është parashikuar për arsye të konformitetit me afatet e parashikuara në nenin 12 të ligjit. |
| neni 4/1 “Masat e vigjilencës së duhur pika 1, germa (b) shtohet numri (iii) | *Togfjalëshi “informacion i mjaftueshëm “ është një koncept shumë i gjerë dhe lë vend për keqinterpretim* | Ministria e  Drejtësisë | refuzuar | Togfjalëshi “*informacion të mjaftueshëm*”, është në përputhje me 13(6)të direktivës dhe lidhet me nenin 5 të ligjit nr.9917/2008. |
| Në nenin 5, pas pikës 2 shtohet pika 2.1 I cili ka të masat që zbatohen në rastin e *klientëve rastësorë që kryejnë transaksione në vlera më të vogla se 100,000 lek.* | *-Sugjerohet rishikimi, pasi përmbajtja është e ndryshme nga direktiva 849/2015.;*  *-ky propozim nuk është kërkesë e standardeve dhe e direktivës si dhe nuk është në linjë me standardet. ndërkombëtare si dhe me vetë ligjin në fuqi për PPP/PFT I cili ka vendosur një prag identifikimi dhe propozimi e bën nul pragun e identifikimit.*  *-kërkohet të rishikohet duke hequr detyrimin për transaksionet nën 100,000 lekë ose të paktën kategorizimin e tij për lloje të caktuara të veprimeve bankare.* | -Ministria e  Drejtësisë;  -Banka e Shqipërisë;  -Shoqata Shqiptare e bankave | Pranohet, duke e hequr këtë pikë të shtuar rishtazi. |  |
| Në nenin 7 të ligjit “Vigjilenca e zgjeruar ndaj klientit”, ndryshon pika 1. | *Zgjerimi i fushës së zbatimit të këtij ligji nuk mund të jetë kompetencë e subjekteve të këtij ligji. Nëse do të shtohen profesione apo kategori të tjera të sipërmarrjeve atëherë kjo duhet të bëhet me vendim të Këshillit të Ministrave* | Ministria e  Drejtësisë | refuzuar | lidhur me ndryshimin e fjalisë së dytë të pikës 1, të nenit 7 të ligjit, synon të përcaktojë masat që duhet të merren nga subjektet e përcaktuara në nenin 3 të ligjit, dhe nuk synon shtimin e profesioneve apo kategorive të tjera të subjekteve. |
| Në pikën 5 të nenit 8 të ligjit, pika1, 2 dhe 3 të nenit 16 të ligjit dhe në pikën 5 të nenit 10 të ligjit, ndryshon afati i ruajtjes së dokumentacionit nga “5 vite” në “40 vite”. | *-Në direktivën e BE nuk gjendet një afat i tillë . neni 40 i saj parashikon një afat 5 vjeçar I cili mund të zgjatet me 5 vite të tjera.*  *-ka ndonjë arsye konkrete për zgjatjen e konsiderueshme të afatit për ruajtjen e dokumentacionit?*  *-* Rritja e këtij afati është tërësisht e paarsyetuar, e pa mbështetur në standarde apo legjislacion evropian apo praktika të tjera të vendeve të zhvilluara. | Ministria e  Drejtësisë;  -Banka e Shqipërisë.  -Shoqata Shqiptare e Bankave | refuzuar | Lidhur me afatin “40 vite” për ruajtjen e dokumentacionit, është në përputhje me nenin 40 (1) i direktivës, i cili referon në ligjin kombëtar, në lidhje me afatin që u nevojitet autoriteteve kompetente për të kryer hetimin, ndjekjen penale dhe gjykimin e veprave penale të pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit. Ligji Nr. 7895, datë 27.1.1995 “*Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë*”, i ndryshuar, në të cilin referon direktiva, në nenin 66 të tij, në pikën a) parashikon që nuk mund të fillojë ndjekje penale kur nga kryerja e veprës deri në çastin e marrjes së personit si të pandehur kanë kaluar dyzet vjet në rastin e krimeve që parashikojnë dënim me burgim të përjetshëm. Vepra penale “*financim i terrorizmit*” i parashikuar në nenin 230/a të Kodit Penal, dënohet edhe me burgim të përjetshëm. |
| Neni 22/2 i shtuar rishtazi me anë të projektligjit, I cili parashikon *detyrime të operatorëve që ushtrojnë veprimtari në fushën e komunikimeve elektronike* | Përmbajtja e këtij neni duket e pakuptimtë, pasi operatorët e komunikimeve elektronike nuk janë subjekt i këtij ligji.  Sugjerimin nga AKSHI për shtimin e dy paragrafëve të tjerë në këtë ne, | Ministria e  Drejtësisë;  AKSHI | Pranuar, duke hequr këtë nen.  -Refuzuar komenti I AKSHI | Komenti i AKSHI-t është refuzuar pasi me sugjerimin e Ministrisë së Drejtësisë ky nen u hoq. |
| Shkronja “e” e shtuar në nenin 27 të ligjit. | Formulimi “për shkeljet e detyrimeve të këtij ligji që janë serioze” lë vend për interpretim dhe e bën normën të paqartë.  -niveli i sanksioneve është shumë i lartë.  -Ndryshimet e propozuara përmbajnë rritje ekspancionale të vlerave. | Ministria e  Drejtësisë  -- Banka e Shqipërisë;  Shoqata shqiptare e bankave | Pranuar Duke zëvendësuar fjalën “serioze” me ‘të rënda”;  Refuzuar komenti i BSH | Shkronja (e) dhe (ë), e shtuar në nenin 27, në pikën 3, pas germës (dh), në të cilin janë parashikuar sanksione për shkelje të dispozitave të ligjit, është shtuar në përputhje me nenin 59(2)(e) dhe 59 (3) të Direktivës. |
| shtesa në pikën 3 të neni 6/1 të ligjit “Mbështetja në palët e treta’ | Komenti i Ekspertit Ndërkombëtare të GIZ: të parashikohet në pikën 3 të nenit 6/1 në përputhje me direktivën sa vijon: “Ndalohet mbështetja te palët e treta të krijuara në vendet me rrezik të lartë, përveç nëse……”  -Sugjerojmë të riformulohet pasi është e paqartë si: “sipas politikave dhe procedurave të shoqërisë mëmë të cilat janë ë përputhje me me këtë ligj’;  - | Komenti I Ekspertit Ndërkombëtare të GIZ  - Banka e Shqipërisë;  -Shoqata Shqiptare e Bankave | Pranuar Komenti I Ekspertit Ndërkombëtare të GIZ, duke e parashikuar këtë sugjerim.  Pranuar komenti I BSH, refuzuar komenti I Shoqatës Shqiptare e Bankave | Lidhur me sugjerimin e Shoqatës Shqiptare e Bankave për parashikimin në projektligj të mbështetjes në palë të treta në entitet të cilat janë të specializuara në ofrimin e shërbimeve për aspekte të caktuara të vigjilencës së duhur, nuk mbështetet në direktivë dhe as në standardet ndërkombëtare; |
| ndryshimi i pikës 1 të nenit 10 të ligjit | *Propozohet të përshtatet në të njëjtën mënyrë sipas ndryshimeve rregullative të viti 2017 dhe 2019 të rregullores së Bankës së Shqipërisë nr.44/2009* | - Banka e Shqipërisë | refuzuar | Lidhur me ndryshimin e pikës 1 të nenit 10 të ligjit, për të cilën është sugjeruar riformulim, është në përputhje me Rekomandimin 16 të FATF, në përputhje me nenin 11 (a-b) të Direktivës dhe me Rregulloren (BE) 2015/847 “Mbi informacionin që shoqëron transferimin e fondeve” dhe gjithashtu ndryshimi i saj është bazuar edhe ne Rregulloren nr. 44/2009 “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”. |
| Përkufizimi i “personit përgjegjës” | -Pika 28/1 nuk duket te këtë lidhje integrale me piken 28 pasi kjo e fundit nuk lidhet ne mënyrë direkte me funksionin e personit përgjegjës apo karakteristikave qe ai duhet te ketë. Nëse pika 28/1 qëndron me vete nga ana funksionale sugjerojmë qe te shtohet si pike me vete për te shmangur çdo keqinterpretim te mundshëm nga zbatuesit e ligjit (psh. pika 31 e Nenit 2).  *-Ky përkufizim që propozohet të shtohet në pikën 1 të nenit 11 të ligjit, të shtohet në nenin 2 “Përkufizime’* | - Alpha Bank Albania (ABA)  -Banka e Shqipërisë | Pranuar komenti Alpha Bank Albania (ABA), duke e vendosur përkufizimin e personit përgjegjës në nenin 11.  Refuzuar komenti I Bankës së Shqipërisë. | Lidhur me komentin e Bankës së Shqipërisë përkufizimin e “*personit përgjegjës*”, i cili në projektligj është pasqyruar në nenin 11, pika 1, pas pikës b dhe jo në nenin 2 të ligjit sikurse është propozuar, për arsye se termi “person përgjegjës” ka kuptim specifik në varësi të kontekstit ku përdoret. Në rastin konkret synon detajimin e nenit 11 pika b. |
|  | *Te zëvendësohet fjala ‘kompetente” me fjalën “mbikëqyrëse”* | - Banka e Shqipërisë | refuzuar | Shtesa e togfjalëshit në pikën 3 të nenit 16 të ligjit “*dhe për autoritetet e tjera kompetente”* për të cilën propozohet zëvendësimi me togfjalëshin *“dhe për autoritetet e tjera mbikëqyrëse”*, është shtuar në përputhje me Rekomandimin 11 të FATF dhe në përputhje me neni 40 (1) të Direktivës, e cila përfshin edhe autoritetet mbikëqyrëse. |
| Neni 24/1 i shtuar rishtazi , i cili parashikon masat shtesë për vendet me rrezik të lartë. | *-dy pikat e para të nenit 24/1 parashikojnë refuzimin e miratimit për hapjen e degëve , filialeve apo zyrave në vendet me rrezikshmëri të larte. Ligji duhet të sqarojë çështjen nëse nga këto vende do të ketë kërkesa për tu përfshirë si aksionerë.* | -Banka e Shqipërisë | refuzuar | Lidhur me sugjerimet në nenin 24/1, nuk janë pasqyruar në projektligj pasi në këtë nen janë parashikuar masat që duhet të zbatohen nga autoritetet mbikëqyrëse dhe/ose licencuese në raport me vendet me rrezik të lartë, për të arritur përputhshmërinë e plotë me nenin 18a (3)të Direktivës. |
| Neni 2, përkufizimi i “personave të ekspozuar politikisht” | *-Nuk është e qartë çfarë nënkuptohet me pronësi përdituese e përbashkët dhe duhet të ketë një listë të mirë përcaktuar të personave të konsideruar sit ë lidhur*  *-të qartësohet fjala “dihet’*  *-Komenti nga Tirana Bank për riformulimin në pikën 10/2 germa (iii).* | -Shoqata Shqiptare e Bankave;  Tirana Bank | -Refuzuar;  -Komenti I Tirana Bankë pranuar. | -Në lidhje me konceptin “pronësi përfituese e përbashkët”, është e detajuar në ligjin “Për pronarët përfitues’.  -Lidhur me “*anëtarët e familjes të personit të ekspozuar politikisht”* janë të përcaktuar në mënyrë të qartë në riformulimin e pikës 10, dhe nuk lë vend për keqinterpretim.  -Lidhur me fjalën “*dihet*” të përdorur në germën b), të pikës 10, të nenit 2 të ligjit, janë raste të cilat identifikohen nga vetë subjektet raportuese. Shembuj mund të jenë rastet e *prokurave te ndërsjella* apo rastet *e shoqërimit të një PEP ne rastin e veprimeve në bankë.* |
| Pika 3/1 e ligjit “organizimet ligjore” | *Të rishikohet, pasi duket sikur kujdestarët duhet të mbajnë rekorde për veten e tyre.* | -Shoqata Shqiptare e Bankave |  | Lidhur me sugjerimin për rishikimin e togfjalëshit “*Kujdestarët e organizimeve*” në pikën 3/1 të ligjit, nuk është marrë në konsideratë pasi organizimet ligjore nuk kanë personalitet juridik, ndaj detyrimet iu ngarkohen kujdestarëve. |
| pika b/1) e shtuar pas pikës b, në pikën 1, në nenin 4/1 të ligjit “Masa e vigjilencës së duhur” | *Sugjerohet rishikimi i kësaj pike* me synim përafrimin në mënyrë korrekte me direktivën dhe standardet ndërkombëtare | -Shoqata Shqiptare e Bankave | Pranuar, duke shtuar pas togfjalëshit “*Në rastin e kryerjes, tërësisht ose pjesërisht, të sigurimit të jetës ose të investimet në dobi të një pale të tretë,* togfjalëshin *“subjektet në dijeni të caktimit të një pale të tretë…”.* |  |
| pika (dhe) e shtuar, në nenin 4/1 të ligjit “Masa e vigjilencës së duhur” | *Një detyrim shtesë për sektorin bankar dhe nuk është i qartë përse kërkohet të shtohet.* | -Shoqata Shqiptare e Bankave | Pranuar, duke zëvendësuar fjalën “*regjistra*” me fjalën “*të dhëna*”. |  |
| Pika 5/1 e shtuar në nenin 8 të ligjit “Kategoritë e klientëve dhe transaksioneve, ndaj të cilëve zbatohet vigjilenca e zgjeruar’ | koncepti *“...drejtuesve të lartë vendimmarrës...”*, duket si një kërkesë e ndryshme nga kërkesat pararendëse dhe sikur tanimë kërkohen drejtues të ndryshëm nga ata që duhet të marrin vendim. p.sh., për fillimin /vazhdimin e marrëdhënies së biznesit me PEP. Nevojitet të qartësohet se çfarë do të nënkuptohet me “drejtues të lartë”.  -Pjesa e fundit e fjalisë së propozuar *“...pronarit të fundit përfitues”* nuk parashikohet në rekomandimin 19 të FATF.  *-***pika*‘v’*** propozohet të shtohet një paragraf i cili nuk kuptohet nëse ndjek linjën logjike të kësaj pike apo përmbledh të gjitha pikat e propozuara për t’u shtuar, ndërkohë që **pika ‘*ii*’ e këtij paragrafi** referon *në mekanizma të përmirësuar për raportime apo raportim sistematik të transaksioneve financiare*, çka e konfuzon më tej parashikimin e kësaj dispozite dhe nuk kuptohet se çfarë duhet të përmirësohet apo çfarë duhet të raportohet.  -**Po në këtë nen, shtesa**: *“Krahas masave te mësipërme, në zbatim te angazhimeve ndërkombëtare ....” e në vijim pikat i), ii), iii)* - nuk është e qartë nëse kjo dispozitë gjen zbatim automatikisht apo mbi bazën e një kërkese nga autoriteti përgjegjës. | -Shoqata Shqiptare e Bankave | Pranuar pjesërisht | Pranuar për sa I përket:  duke hequr fjalën ‘*vendimmarrës*” në numrin v), të kësaj pike; dhe në numrin ii), të paragrafit të dytë, pas togfjalëshit “*të përdorin mekanizma të përmirësuar për raportime apo raportim sistematik të transaksioneve financiare*” shtohet “*tek personi\strukturat përgjegjëse brenda subjektit’*; dhe gjithashtu u hoq togfjalëshi “n*ë zbatim të angazhimeve ndërkombëtare te Republikës së Shqipërisë,”.*  Lidhur me pikën (5/1), të shtuar pas pikën 5, në nenin 8 të ligjit, sugjerimet e tjera, përveç atyre të marra në konsideratë, nuk u pasqyruan në projektligj pasi nuk ishin në përputhje me direktivën. Kjo pikë e shtuar është në përputhje me nenin 18a të direktivës. |
| Fjalia e shtuar në pikën 1, germa (a/1), në numrit (ii) dhe (iii) në nenin 11 “Masat parandaluese të ndërmarra nga subjektet’ | *-*nuk del i qartë dhe nuk kuptohet rrjedha logjike me nenin ku propozohet të shtohet, pasi këta faktorë vlerësohen për përcaktim të riskut ML/FT në nivel klienti, ndërsa kjo pikë flet për vlerësim të riskut të të gjithë subjektit.  - ky detyrim qëndron, së pari, me autoritetin përgjegjës, i cili duhet të ketë detyrimin për të publikuar të gjitha raportet e institucioneve ndërkombëtare mbi vlerësimin e riskut të vendit | Shoqata Shqiptare e Bankave | -refuzuar | Fjalia e shtuar në pikën 1, germa (a/1), në numrit (ii), në nenin 11, është në përputhje me Aneksin I të direktivës dhe synon të përcaktojë masat që duhet të marrin subjektet raportuese ndaj klientëve dhe togfjalëshi “*rregullshmëria ose kohëzgjatja e marrëdhënies së biznesit”,* është në diskrecion të subjektit raportues.  -Gjithashtu, numrin (iii), në nenin 11 është ndryshuar në përputhje me parashikimet e nenit 18, germa (a) e direktivës dhe lidhur me *vlerësimet kombëtare të riskut apo vlerësimet e tjera të ngjashme,* është përgjegjësi e autoritetit përgjegjës i cili përcjell bankave apo subjekteve të tjera raportuese, në çdo kohe dokumentacionin mbi këto vlerësime. |
| Në nenin 14 të ligjit “Përjashtimi nga përgjegjësia ligjore për raportim pranë autoritetit përgjegjës” | *-* paragrafët e propozuar për t’u shtuar duket sikur e tejkalojnë kompetencat e Autoritetit Përgjegjës dhe prekin rregullime të së drejtës së punës, të cilat i rregullon Kodi i Punës.Sugjerojmë që këto paragrafë të rishikohen ose mundësisht mos të jenë pjesë e këtyre propozimeve | Shoqata Shqiptare e Bankave | Pranuar pjesërisht | Lidhur me paragrafët e shtuar në nenin 14 të ligjit, janë pasqyruar ndryshime duke hequr togfjalëshin “*kthimin në punë*”. Nuk është pranuar për tu hequr paragrafë pasi janë në përputhje me Direktivën. |
| Ndryshime në pikën 2 të neni 17 dhe 18 të ligjit | referojnë në detyrime sipas nenit 28, i cili në fakt lidhet me nxjerrjen e akteve nënligjore në zbatim të ligjit! Sugjerojmë rishikimin e tij. | Shoqata Shqiptare e Bankave | refuzuar | Ndryshimet në pikën 2 të neni 17 dhe të nenit 18 të ligjit, janë ndryshime që lidhen me strukturat shtetërore. |
| pikën d/1, e shtuar në nenin 22 të ligjit | sugjerojmë që fjala “...*jashtëzakonshme.*..” të zëvendësohet me fjalën *“...veçanta*...” | Shoqata Shqiptare e Bankave | refuzuar | Fjala e “*jashtëzakonshme*” e përdorur në pikën d/1 të shtuar në nenin 22 të ligjit, është në përputhje me nenin 53 pika 3 e direktivës. |
| Ndryshime në pikën 2 të nenit 28 të ligjit | Zëvendësimi i togfjalëshit “sa herë ndryshohet” me “jo më pak se dy herë në vit’”  Dhe heqjen e togfjalëshit “*për 3 vitet e fundi”* | Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave | refuzuar | Rëndësia e paraqitjes së listës së personave të ekspozuar politikisht në mënyrë elektronike “sa herë ndryshohet” dhe jo “jo më pak se dy herë në vit’” siç sugjerohet nga ILDKPKI, ka të bëjë me vënien në dispozicion të listës nga DPPPP, subjekteve raportuese për të përmbushur detyrimet e tyre sipas nenit 7 “*Vigjilenca e zgjeruar e klientit*” dhe nenit 8 “*Kategoritë e klientëve dhe transaksioneve, ndaj të cilëve zbatohet vigjilenca e zgjeruar”*.  Lidhur me togfjalëshin “*për tre vitet e fundit*”, po në këtë nen, është parashikuar për arsye të konformitetit me pikën 10 të nenit 2 të ligjit ku parashikohet *“...Kjo kategori personash konsiderohen “persona të ekspozuar politikisht” deri në 3 vite pas largimit nga funksioni”.* |
| pikën (e) dhe (nj) të nenit 3 të ligjit | (Agjent, broker, shtëpi brokerimi) të zëvendësohet me togfjalëshin “shoqëri komisionere dhe agjentët e tyre.’ | Autoriteti i Mbikëqyrjes Financiare (AMF), | Pranuar pjesërisht. | Autoriteti i Mbikëqyrjes Financiare (AMF), me email-in e datës 05.05.2021, ka paraqitur sugjerime lidhur me pikën (e) dhe (nj) të nenit 3 të ligjit, të cilat pas shqyrtimit duke u bazuar në përkufizimin e dhënë në nenin 3, pika 2, të direktivës, u pasqyruan në projektligj duke zëvendësuar tek germa (e) togfjalëshin “*shtëpi brokerimi*” me togfjalëshin “s*hoqëri komisionere* ”.  Pjesa tjetër e komenteve, nuk u morën parasysh nga DPPPP pasi secila prej dispozitave të propozuara është e mbështetur në Direktivën (BE) 2015/849 ndryshuar me 2018/843. |
| Neni 27 i ligjit | Mungon përafrimi i nenit 27 të ligjit me nenin 59 (2) (e) të Direktivës | Delegacioni i BE në Shqipëri | Pranuar, duke u shtuar në projektligj. |  |