**Raport për rezultatet e konsultimit publik**

1. **Titulli i draft aktit**

Për projektligjin “Për një shtesë në ligjin nr.7895, datë 27.1.1995, "Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar”

1. **Kohëzgjatja e konsultimeve**

Konsultimet paraprake: 1 muaj

Konsultimet në portalin e rregjistrit elektronik: 20 ditë pune

1. **Metoda e konsultimit**

-Metodat e konsultimit publik të përdorura si vijon:

a. Konsultimi në portalin “Rregjistri Elektronik për Njoftimet dhe konsultimet Publike” për periudhën **13.09.2022-10.10.2022**, gjatë së cilës janë përcjellë komente vetëm nga një subjekt.

-Aktivitetet e realizuara:

Projektligji si dhe relacioni shpjegues janë publikuar në RENJK ku çdo i interesuar është njohur me dokumentet përkatëse. Gjithashtu, institucionet me të cilat është kryer konsultimi janë njohur me këto dokumente përmes përcjelljes se tyre në rrugë zyrtare. Mbledhjet e kontributeve në kuadër të procesit të konsultimit dhe përmirësimit të përmbajtjes së projektligjit, janë përcjellë nga institucionet e interesuara nëpërmjet postës zyrtare drejtuar Ministrisë së Drejtësisë, në adresën postare të Ministrisë së Drejtësisë Bulevardi “Zogu I-rë”, Tiranë.

1. **Palët e interesit të përfshira**

Hartimi projektligjit ka ardhur si rezultat i grupit të punës të punës të ngritur me urdhër të Ministrit të Drejtësisë pas kryerjes së një analize dhe shqyrtimi të detajuar të legjisalcionit në fuqi, situatës praktike dhe legjislacioneve të shteteve të rajonit.

Projektakti është përcjellë pranë institucioneve të interesuara me qëllim konsultimin e tij sa më gjithëpërfshirës si Këshilli i Lartë Gjyqësor, Këshilli i Lartë i Prokurorisë, Prokuroria e Përgjithshme, si dhe Prokurorisë së Posaçme të cilat kanë përcjellë vlerësimet e tyrë në rrugë zyrtare.

1. **Pasqyra e komenteve të pranuara me arsyetimin e komenteve të pranuara/ refuzuara**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROJEKTLIGJ**  Për projektligjin “Për një shtesë në ligjin nr.7895, datë 27.1.1995, "Kodi Penal i Republikës së Shqipërisë", të ndryshuar”“ | **KOMENTE** | **VENDIMI (I PRANUAR/I PRANUAR PJESËRISHT/I REFUZUAR)** | **VLERËSIMI** |
| Neni 1  Pas nenit 50 shtohet neni 50/1 me përmbajtje si më poshtë:  “Neni 50/1  Shtimi i dënimit për përsëritësit për krime të kryera me dashje  1. Në caktimin e dënimit për personat përsëritës, gjykata mban parasysh nëse autori ka kryer krim të njëjtë me krimin e mëparshëm, nëse krimet janë kryer për të njëjtat motive, kohën e kaluar nga caktimi i dënimit të mëparshëm, apo nga dënimi i ekzekutuar ose i falur.  2. Në rastin kur personi, pasi është dënuar më parë për një krim të kryer me dashje, kryen një tjetër krim me dashje, gjykata mund të shtojë masën e dënimit me një të tretën e dënimit të krimit të ri të kryer me dashje.  3. Dënimi mund të shtohet deri në një të dytën në rastet kur:  a) krimi i ri i kryer, me dashje, është i së njëjtës natyrë;  b) krimi i ri me dashje është kryer gjatë ekzekutimit të dënimit apo gjatë kohës në të cilën i dënuari vullnetarisht i shmanget ekzekutimit të dënimit;  c) krimi i ri, me dashje, është kryer brenda pesë viteve nga përfundimi i ekzekutimit të dënimit të mëparshëm.  4. Nëse ekzistojnë disa nga rrethanat e përmendura në paragrafin e tretë të këtij neni, gjykata mund të shtojë dënimin me një të dytën e tij.  5. Në rastin kur autori kryen tjetër krim me dashje, pasi është cilësuar më parë si përsëritës, dënimi mund të shtohet me gjysmën e tij në rastet e parashikuar nga paragrafi i dytë dhe me dy të tretat në rastet e parashikuar nga paragrafi i tretë. Në rastet kur janë kryer krimet e parashikuar nga nenet 76, 77, 78, 78/a, 79, 79/a, 79/b, 79/c, 100, 101, 102, 102/a, 103, 104, 105, 106, 107/a, 108, 108/a, 109, 109/a, 110/a, 110/b, 114/2 kur vepra kryhet me të mitur, 117, 128/b, 130/a paragrafët 3 dhe 4, 139, 140, 141, 219, 220, 221, 230, 230/a, 230/b, 234/a, 234/b, 278, paragrafët 1, 5, 6, 278/a, 283, paragrafët 2 dhe 3, 283/a, 284/a, 284/c, paragrafët 2 dhe 3, 333, 333/a të këtij kodi, gjykata mund të shtojë dënimin me jo më pak se një të tretën e dënimit të krimit të ri të kryer me dashje.  6. Shtimi i dënimit për efekt të cilësimit të autorit si përsëritës nuk mund të kapërcejë kufirin më të lartë të parashikuar në ligj për llojin e dënimit të dhënë. | Koment nr. 1 (Avokate Blerte Kraja):  Një pjesë e dispozitave të Kodit Penal të shtuara viteve të fundit nuk plotësojnë kushtin e përcaktuar në vetë nenin 1, të këtij Kodi, ku në dispozitë duhet të bëhet ndarja e veprës penale në krim apo kundërvajtje penale. Mos përcaktimi nëse është krim apo kundërvajtje penale i bën ato dispozita të bien ndesh nenin 29 të Kushtetutës. Në këtë kuptim, meqenëse po e ndryshoni Kodin Penal detyrë parësore është të rregullohet kjo e metë substanciale, që jo vetëm formalisht i bën ato dispozita në kundërshtim me Kushtetutën, por passjell cënim flagrant të të drejtave të njeriut, sepse përcaktimi nëse një vepër penale përbën krim apo kundërvajtje penale, ka të bëjë me zbatimin e nenit 66 “Parashkrimi i ndjekjes penale”, të Kodit Penal, si dhe me të drejtat vijuese eventuale për punësim të personit, ku i thuhet psh: të mos jetë dënuar për një krim të kryer me dashje. Pra duke qenë dispozitat penale të shkruara jo saktë, ato nuk mund të plotësohen nga Gjykata, pasi Gjykata nuk është legjislator dhe jemi në situatën e paligjshme ku për vepra penale që prima facie janë kundërvajtje penale dhe duhej të ishin të parashkruara, shumë persona po hetohen dhe gjykohen. Për ilustrim shih nenet 96 “Neglizhenca në trajtimin mjekësor”, 244 “Korrupsioni aktiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, 245/1 “Ushtrimi i ndikimit të paligjshëm ndaj personave që ushtrojnë funksione publike”, etj.  Koment nr. 2 (Avokate Blerte Kraja):  Në lidhje me propozimin konkret nga ana e Ministrisë duhej të kryhej një studim i thelluar sesa persona kemi aktualisht të dënuar për veprat penale të listuara në dispozitën e shtuar, cila është tendenca. Nga studimet doktrinare nuk rezulton se burgu është dënimi penal më efikas i shekullit XXI, biles edhe rëndimi i dënimit për të gjithë recidivistët, qoftë edhe për krimet kundër jetës, ndoshta prapë nuk sjell ulje të këtij krimi. P.sh nëse na rezulton se pjesa më e madhe e krimeve kundër jetës kanë si shkak grindjet e lindura nga zbatimi i ligjit “Për tokën” është detyrë e shtetit që të rregullojë dispozitat, që kanë shkaktuar grindje mes qytetarëve. Me anë tjetër po të marrim krimet në familje, dhunë në familje, etj, duhen hetuar shkaqet që kanë shpënë në vepra të tilla. Sërish duhet shteti të ngrejë një sistem funksional të ndërhyrjes në raste të tilla, se nëse e burgosim të zotin e shtëpisë, i cili për shkak varfërie është bërë etilist dhe ushtron dhunë nuk e kemi zgjidhur çështjen. Them se propozimi juaj duhet studiuar pak më mirë nga ana sociologjike dhe marrë shembujt e tjerë në vendet demokratike sesi e kanë zgjidhur. Ashpërsimi i dënimit penal vetëm sesa do ta rrisë korrupsionin në prokurori dhe gjykata, por nuk e lufton fenomenin.  Koment nr. 3 (Avokate Blerte Kraja):  Evokoni si shkak për këtë ndryshim një pyetje sugjestionuese të hedhur te konsultimi publik. Edhe sot po t’ua bëjmë pyetjen qytetarëve se: a mendoni që të gjithë politikanët duhet të dënohen me varje, pa gjyq? Po do të thonin se janë të dëshpëruar nga politika antipopullore, por kjo nuk duhet t’i mjaftojë Ministrisë së Drejtësisë për të ndërmarre nisma në fushën penale që janë të pastudiuara.    Koment nr. 4 (Avokate Blerte Kraja):  Ndoshta është rasti që të ngrihet një grup pune e ta shohë më në hollësi Kodin Penal duke marrë si shembull edhe Kodet Penale të shteteve të përparuara, ku nuk parashikohen marzhe dënimi të gjëra, shih psh. neni 76 “Vrasja me dashje”, ku i lihet diskrecialitet i panevojshëm Gjykatës për të vendosur dënimin nga 10- 20 vite burg. Dënimet penale me burg mund të zbriten e bëhen më njerëzore, duke i shoqëruar edhe me gjobë, në mënyrë që të mos paguajë shoqëria për mbajtjen në burg të personit, që ka kryer krimin.  Koment nr. 5 (Avokate Blerte Kraja):  Në relacion thoni ndër të tjera që…. dispozita e propozuar e guidon Gjykatën…Fjala “guidim” nuk është as fjalë ligjore, por as shqip. Në gjuhën ligjore mund të përdorej në raste të tilla fjala “orientim”. Në lidhje me efektet buxhetore thoni që nuk ka. Nuk është e vërtetë mund të bëni një prognozë, nëse kjo dispozitë miratohet, atëherë personat do të vuajnë dënime më të gjata, pra më shumë fonde buxhetore do të kërkohen për drejtorinë e burgjeve dhe më shumë fonde për ndihmën sociale për familje, që do të kenë familjarët në burg.  Koment nr. 6 (Avokate Blerte Kraja):  Nisma duhet riparë, Kodi Penal duhet të bëhet më njerëzor dhe i ngjashëm me Kodet e vendeve perëndimore, duke mos e dënuar varfërinë me burg, por duke i dhënë zgjidhje ekonomike asaj. | Komenti nr. 1  I REFUZUAR  Komenti nr. 2  I REFUZUAR  Komenti nr. 3  I REFUZUAR  Komenti nr. 4  I REFUZUAR  Komenti nr. 5  I REFUZUAR  Komenti nr. 6  I REFUZUAR | Komenti nr. 1  Lidhur me komentin e parë sillet në vëmendje se objekti i kësaj nisme ligjore është vetëm shtimi i një neni të ri në Kodin Penal mbi ashpërsinë e dënimeve për recidivistët.  Komenti nr. 2 dhe nr. 3  Lidhur me komentin e dytë dhe të tretë, mbi efikasitetin dhe përshtatshmërinë e dënimit penal me burg dhe kryerjen e një studimi të thelluar sillet në vëmendje se me urdhrin nr. 140, datë 19.4.2022 të Ministrit të Drejtësisë është ngritur grupi i punës për kryerjen e analizës së detajuar lidhur me ndërmarrjen e kësaj nisme. Grupi i punës ka kryer një analizë mjaft të detajuar, në përfundim të të cilit është konkluduar se ashpërsimi i dënimit për të dënuarit për vepra penale me dashje është një nga masat e nevojshme për parandalimin e përgjithshëm por edhe të posaçëm të kriminalitetit. Në vijim të punës së kryer nga grupi i punës është hartuar dhe dispozita përkatëse e cila parashikon aplikimin e shtimit të dënimit në varësi të llojit të veprës penale të kryer apo në varësi të kohës në të cilën kryhet vepra penale.  Ndërsa për sa i përket masave parandaluese në aspektin social, këto masa nuk mund të ndërmerren nëpërmjet Kodit Penal. Tashmë, nëpërmjet ligjit nr. 81/2020 “Për të drejtat dhe trajtimin e personave të dënuar me burgim dhe të paraburgosurve” gjatë kohës së ekzekutimit të vendimeve penale parashikon ofrimin e masave në aspektin social me qëllim rehabilitimin e të dënuarve dhe shmangien e recidivismit. Mirëpo, ky ligj nuk ndikon në dhënien e vendimit në rast se personi përfshihet sërish në kriminalitet. Në këtë logjikë, në kuadër të parandalimit shihet me vend që dënimi të shtohet në rast se personi nuk është rehabilituar gjatë vuajtjes së dënimit të parë.  Komenti nr. 4 dhe nr. 6  Lidhur me komentin e katërt dhe të gjashtë, theksohet sërish se me urdhrin nr. 140, datë 19.4.2022 të Ministrit të Drejtësisë është ngritur grupi i punës për kryerjen e analizës për ndërmarrjen e kësaj nisme. Në përfundim të analizës së kryer është konkluduar se ashpërsimi i dënimit për të dënuarit për vepra penale me dashje është një masë e përshtatshme për parandalimin e kriminalitetit nga personat përsëritës.  Komenti nr. 5  Lidhur me komentin e pestë, sqarohet se përdorimi i termave të huazuar në relacionin shoqërues të projektaktit nuk ndikon në zbatimin e tij në praktikë. Ndërsa lidhur me efeket buxhetore, shpenzimet në institucionet e ekzekutimit të vendimeve penale janë shpenzime që planifikohen vit pas viti sipas propozimit të bërë bazuar në nevojat e evidentuara.  Nëpërmjet këtij ligji nuk përcillen efekte financiare direkte të evidentueshme pasi ashpërsimi i dënimit në thelb synon shmangien e kryerjes së veprave penale dhe uljen e numrit të personave që kryejnë vepra penale. Gjithësesi në çdo rast, shpenzimet e Drejtorisë së Përgjithshme të Burgjeve do të llogariten çdo vit sipas legjislacionin në fuqi për menaxhimin e sistemit buxhetor në Republikën e Shqipërisë, rrjedhimisht nuk mund të bëhet përllogaritja në këtë projektligj. |