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| **RAPORTI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** |
| **EMËRTIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS**  | Projekt “ Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 119 datë 14.09.2014 “Për të drejtën e informimit ”  |
| **MINISTRIA UDHËHEQËSE**  | Ministria   |
| **FAZA E POLITIKËS/VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | Konsultim |
| **BURIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS** |  |
| **DIREKTIVË/RREGULLORE E BE-së**  |         |
| **PUBLIKIMET DHE STRATEGJITË E LIDHURA** | Jo e zbatueshme |
| **DATA E KONSULTIMIT PUBLIK** | 15/11/2022 |
| **DATA E VLERËSIMIT TË NDIKIMIT**  | 14/10/2022 |
| **A E KA SHQYRTUAR KRYEMINISTRIA VLERËSIMIN E NDIKIMIT?** **NËSE PO, JEPNI DATËN E SHQYRTIMIT** | Data e shqyrtimit |
| **NUMRI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT** | Viti 2022 – MD – Nr. VN  |
| **TE DHËNA KONTAKTI** **(EMRI, E-MAIL, NUMRI I TELEFONIT TË PERSONIT TË KONTAKTIT)** | Besa Velaj (Tauzi) besa.velaj@idp.al+$+$35542237200Blerta Xhako blerta.xhako@idp.al+$+$35542237200Roland StafaRoland.Stafa@drejtesia.gov.al +355676466807 |
|  |
| **PJESA 1: PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE (maksimumi 2 faqe)** |
| **PËRKUFIZIMI I PROBLEMIT***Cili është problemi në shqyrtim dhe cilat janë shkaqet e tij? Jepni arsyet e nevojës së ndërhyrjes së qeverisë. (jo më shumë se 10 rreshta)* Problemi është vakumi ligjor që rrezikon të krijohet nga mosparashikimi i kompetencave të Komisionerit në lidhje me fushën e së drejtës për informim për shkak të shfuqizimit të ligjit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, ku aktualisht parashikohen këto kompetenca, si pasojë e miratimit të ligjit të ri dhe mosparashikimi i këtyre kompetencave në ligjin nr. 114/2014 “Për të drejtën e informimit”. Problemi tjetër lidhet me problematikat e hasura gjatë zbatimit të ligjit, mosdhënies së informacionit të klasifikuar sipas ligjit, mospërditësimit të Programit të Transparencës dhe Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve, ndëshikimit të koordinatorit edhe kur ai përmbush kompetencat e tij, etj. Ndërhyrja e qeverisë është e nevojshme për shkak se me propozimin e projektligjit për mbrojtjen e të dhënave personale duhet të merren masa për shmangien e vakumit ligjor që mund të krijohet në lidhje me kompetencat e Komisionerit. Qytetarët dhe autoritetet publike nuk mund të ndikojnë në mënyrë të tillë që të arrihen rezultatet e nevojshme dhe të adresohen problematikat e hasura.  |
| **OBJEKTIVAT***Cilat janë objektivat dhe rezultatet e synuara të propozimit? (jo më shumë se 7 rreshta)**Objektivat kryesore që synohen të arrihen nëpërmjet miratimit të kësaj politike janë:*Shmangia e vakumit ligjor mbi kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit, përmbushja e sugjerimeve dhe rekomandimeve mbi përmirësimin e ligjit, përmirësimi i renditjes së Shqipërisë në listën e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës së autoriteteve publike, rritja e nivelit të transparencës përmes përditësimit të Programit të Transparencës dhe të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve, rritja e nivelit të dhënies së informacionit nga autoritetet publike (objektivat më të detajuar gjenden në rubrikën përkatëse), rritja e numrit të ndëshkimeve të personave përgjegjës për shkelje të ligjit për të drejtën e informimit. |
| **OPSIONET E POLITIKAVE***Cilat janë opsionet kryesore të politikave? Duhet të bëni krahasimin e avantazheve/përfitimeve kryesore dhe të dizavantazheve/kostove të opsioneve të mundshme. (jo më shumë se 7 rreshta)***Opsioni 0** – Status quo-ja sjell koston e krijimit të vakumit ligjor mbi kompetencat e Komisionerit dhe mosadresimin e problemit dhe nuk sjell përfitime.**Opsioni 1** **(jo rregullator)** – Vetërregullimi dhe ndërgjegjësimi i subjekteve që kërkojnë informacion dhe autoriteteve publike përveç kostos sipas opsionit 0, shton kostot edhe për kryerjen e aktiviteteve ndërgjegjësuese;**Opsioni 2 –** Ndryshimi i ligjit për të drejtën e informimit, mundëson adresimin e problemit dhe përmbushjen e objektivave dhe kostot lidhen vetëm me shtesën mbi pagë të koordinatorëve dhe shpërblimin e anëtarëve të Këshillit Konsultativ.**Opsioni 3** – Miratimi i një ligji të ri mundëson adresimin e problemit dhe përmbushjen e objektivave, por është mjet i panevojshëm dhe sjell kosto më të larta, pavarësisht se përfitimet do të jenë të njëtja me atë të opsionit 2. |
| **ANALIZA E NDIKIMEVE***Cilat janë ndikimet e opsionit të preferuar? Kjo duhet të përshkruajë ndikimet në mënyrë sasiore (monetare) dhe cilësore (narrative) mbi buxhetin dhe grupet e tjera të prekura. (jo më shumë se 10 rreshta)*Ndikimi monetar lidhet vetëm me efektin financiar në buxhetin e shtetit prej 49 milion vetëm për shtesën mbi pagë të koordinatorëve. Ndikimet e përbashkëta për çdo grup të prekur janë shmangia e vakumit ligjor, rritja e transparencës, rritja e besimit të qytetarëve ndaj autoriteteve publike, përmirësimi i legjislacionit aktual për të drejtën e informimit, si dhe adresimi i problemeve të deritanishme. Ndikimet kryesore për secilin grup të prekur janë: **Për qeverinë:** përmbushja e rekomandimeve të partnerëve kombëtarë dhe ndërkombëtarë, përmirësimi i renditjes së vendit në listën e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës së autoriteteve publike, progres në lidhje me qeverisjen e hapur (open government partnership), avancim në luftën kundër korrupsionit dhe në procesin e integrimin evropian, si dhe përmirësim i klimës së biznesit.**Për Komisionerin:** rritja e bashkëpunimit me autoritet publike, njoftimi mbi caktimin/ndryshimin e koordinatorëve për të drejtën e informimit, si dhe përmirësimi i procedurës së shqyrtimit të ankesave dhe identifikimit të personave përgjegjës për shkeljen e ligjit.**Për autoritetet publike:** rritja e transparencës në veprimtarinë e tyre, krijimi i një administrate të përgjegjshme dhe transparente, si dhe ulje e ngarkesës së punës.**Për qytetarët, median, OSHC dhe komunitetin e biznesit:** rritja e ndikimit të shoqërisë civile në çështjet e transparencës dhe të së drejtës për informim, marrja e më shumë informacioneve të klasifikuara, ankesat shqyrtohen në mënyrë më të plotë, rritja e nivelit të kontrollit ndaj autoriteteve publike, ndikim në uljen e rasteve korruptive, rritet volumi i informacionit që mund të merret nga autoriteti publik, lehtësohet puna në drejtim të veprimtarive investigative, lehtësim në ushtrimin e veprimtarisë ekonomike, kursimi i kohës dhe ulja e kostos për marrjen e informacionit, si dhe rritje e konkurrencës.**Për koordinatorët për të drejtën e informimit:** shkarkimi ngapërgjegjësia në ato raste kur shkelja e ligjit ose mosdhënia e informacionit nuk ka ardhur si pasojë e veprimeve/mosveprimeve të kryera prej tyre, si dhe përfitimi i një shtese mbi pagë për shkak të natyrës së veçantë të punës. |
| **ARSYETIMI I OPSIONIT TË PREFERUAR** *Shpjegoni arsyet për zgjedhjen e opsionit të preferuar. Ju lutemi jepni nëse është e mundur koston dhe përfitimin me vlerë të përcaktuar monetare. (jo më shumë se 7 rreshta)*Opsioni i zgjedhur është opsioni nr. 2, pasi është i vetmi opsion nëpërmjet të cilit adresohet problemi dhe arrihen objektivat. Edhe nga pikëpamja e teknikës legjislative është opsioni i preferuar për shkak se nuk parashikohet të kryhen ndryshime që prekin më shumë 50% të dispozitave të ligjit. Ndryshimi i ligjit është mjet i mjaftueshëm dhe i përshtatshëm, pasi problematikat e evidentuara mund të adresohen më së miri me ndryshimin e dispozitave në fuqi. Edhe sipas analizave të kryera rezulton se ai është opsioni më i përshtatshëm dhe më me pak kosto. Problemi ka karakter legjislativ dhe çdo opsion me karakter jorregullator nuk i shërben qëllimit dhe arritjes së objektivave. **Kostoja e përllogaritur në total e opsionit të preferuar mbi buxhetin e shtetit gjatë periudhës 3-vjeçare menjëherë pas miratimit të ligjit (kostoja në total në lek, çmimet aktuale, në terma nominalë):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Viti** **1** | **Viti 2** | **Viti 3** |
| 48.9 | 48.9 |  48.9  |

 |
| **KONSULTIMI***Jepni një përmbledhje të çdo konsultimi të kryer (me kë dhe si jeni konsultuar? (jo më shumë se 5 rreshta)*Deri më tani procesi i konsultimit konsiston në dërgimin e njoftimit paraprak sipas legjislacionit në fuqi për njoftimin dhe konsultimin publik. Ky njoftim i është dërguar organizatave të shoqërisë civile nga të cilat deri më tani ka shprehur komente 5 organizata. Pas finalizimit të projektligjit, ai do të publikohet në RENJK, si dhe do të konsultohet me palët e interesuara.  |
| **ZBATIMI DHE MONITORIMI***Si do të organizohen zbatimi dhe monitorimi?(jo më shumë se 5 rreshta)*MD do të përgjigjet për hartimin dhe dërgimin për miratim nga KM të propozimit për dërgimin e projektligjit për shqyrtim e miratim nga Kuvendi. Autoritetet publike, Komisioneri, koordinatorët dhe subjektet që kërkojnë informacion do të zbatojnë dispozitat e reja të ligjit. Institucionet nën përgjegjësinë e Këshillit të Ministrave dhe autoritetet e tjera publike do të paguajnë shtesën mbi pagën e koordinatorin për natyrë të veçantë pune. Hapat kryesorë për zbatimin e opsionit janë hartimi i projektligjit dhe aktit nënligjor për shtesën mbi pagë për koordinatorët për të drejën e informimit. Monitorimi do të vijojë të kryhet nga ana e Zyrës së Komisionerit përmes një programi të përcaktuar pune, inspektimeve apo hetimeve që Komisioneri nis kryesisht ose mbi bazën e ankesave, monitorimit të përmbushjes së detyrimeve nga ana e autoriteteve publike, si dhe matjes së treguesve konkretë për arritjen e objektivave. |

#

|  |
| --- |
| **PJESA 2: BAZA KRYESORE E ANALIZËS DHE E PROVAVE**  |

# Historik

*Jepni kontekstin e politikës.*

Duke u bazuar në nevojën për përmirësimin e kuadrit ligjor të së drejtës për informim u hartua projektligji “Për të drejtën e informimit”, nisur nga nevoja për një reformim të kuadrit ligjor për të drejtën e informimit në Shqipëri duke pasur parasysh modelet më të mira evropiane, por njëkohësisht dhe modelet e vendeve të rajonit me një situatë të përafërt me Shqipërinë, si Kroacia, Maqedonia e Serbia. Ky proces konkludoi me miratimin e ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” (më poshtë, ligji për të drejtën e informimit) i cili ka hyrë në fuqi me datë 1 nëntor 2014 dhe Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (*në vijim “Zyra e Komisionerit”*) është autoriteti kompetent për mbikëqyrjen e zbatimit të tij.

Në funksion të rritjes së transparencës dhe garantimit të aksesit të publikut në veprimtarinë e autoriteteve publike, Kuvendi i Republikës së Shqipërisë ka miratuar ligjin nr. 45/2022 “Për ratifikimin e Konventës së Këshillit të Evropës “Për aksesin në dokumente zyrtare”. Ratifikimi i kësaj Konvente dhe zbatimi i saj në vendin tonë, ndër të tjera synon gjithëpërfshirjen e publikut në proceset vendimmarrëse të autoriteteve publike.

Ndërkohë, gjatë zbatimit të ligjit për të drejtën e informimit, krahas efekteve pozitive në drejtim të rritjes së transparencës së autoriteteve publike, janë hasur edhe disa problematika gjatë adresimit të tij të cilat janë ngritur nga shoqëria civile dhe nga organizmat ndërkombëtarë. Në vazhdën e përpjekjeve për të rritur nivelin e transparencës së autoriteteve publike nevojitet të kryhen ndryshime në këtë ligj me qëllim arritjen e standardeve më të larta të transparencës dhe garantimit e së drejtës së publikut për informim.

# Problemi në shqyrtim

* *Përshkruani natyrën e problemit.*
* *Identifikoni shkaqet e problemit.*
* *Përshkruani shtrirjen e problemit.*
* *Identifikoni grupet e prekura nga ky problem - qeveria / biznesi / shoqëria civile / qytetarët.*
* *Vlerësoni nëse problemi mund të trajtohet ose jo përmes një ndryshimi të politikave.*

Natyra e problemit ka karakter legjislativ që lidhet me vakumin ligjor për kompetencat e Komisionerit në lidhje me fushën e së drejtës për informim. Gjithashtu, problemi lidhet problematikat e hasura gjatë zbatimit të ligjit deri më tani.

Shkaku kryesor i këtij problemi është shfuqizimi eventual i ligjit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, ku aktualisht parashikohen këto kompetenca, si pasojë e miratimit të ligjit të ri dhe mosparashikimi i këtyre kompetencave në ligjin nr. 114/2014 “Për të drejtën e informimit”. Aktualisht, ato janë parashikuar në ligjin nr.9887, datë 10.03.2008 “*Për mbrojtjen e të dhënave personale",* i ndryshuar, por Komisioneri dhe Ministria e Drejtësisë janë në procesin e hartimit dhe miratimit të një ligji të ri për mbrojtjen e të dhënave personale, për të përafruar legjislacionin e BE-së për këtë fushë. Projektligji parashikon shfuqizimin në tërësi të ligjit aktual për mbrojtjen e të dhënave personale, përfshirë dispozitat në lidhje me këto kompetenca.

Me propozimin e ekspertëve të projektit të binjakëzimit që asistuan në hartimin e projektligjit, të përafruar me Rregulloren Evropiane për Mbrojtjen e të Dhënave Personale (në vijim “*GDPR*”) dhe Direktivën e Policisë, kompetencat e Komisionerit në fushën e të drejtës për informim, të parashikuar në nenin 31/1 të ligjit aktual për mbrojtjen e të dhënave personale, nuk do të jenë pjesë e ligjit të ri, por duhet të vendosen në ligjin nr. 119, datë 14.09.2014 “Për të drejtën e informimit*”*. Ky propozim u mbështet edhe nga Zyra e Komisionerit, për shkak se nga zbatimi në praktikë, është konstatuar që në mënyrë të vazhdueshme, ka patur problematika të lidhura me identifikimin e kompetencave të Komisionerit në fushën e të drejtës për informim, të cilat aktualisht janë të parashikuara në ligjin nr. 9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”

Shkaqet e tjera lidhen me zbatimin në praktikë të ligjit dhe me përmirësimin e legjislacionit ekzistues, duke u bazuar në problematikat e hasura gjatë implementimit të deritanishëm të ligjit dhe duke marrë në konsideratë sugjerimet dhe propozimet e vazhdueshme të ardhura nga shoqëria civile dhe qytetarët me qëllim ofrimin e një zgjidhje më optimale në njohjen me informacionin publik, një sjellje më të përgjegjshme të administratës publike dhe për rrjedhim reduktimin e hapësirave për korrupsion dhe rritjen e besimit të publikut.

Pavarësisht se ligji për të drejtën e informimit ka hyrë në fuqi që prej vitit 2014, gjatë periudhës së zbatimit të tij janë shfaqur disa çështje të cilat sjellin si pasojë që transparenca e institucioneve dhe marrja e informacionit të kërkuar nga qytetarët të mos jetë në nivelet dhe standardet e duhura, madje në disa raste që ajo të mos realizohet. Këto problematika janë ngritur nga qytetarët, gazetarët, koordinatorët për të drejtën e informimit, si dhe nga vetë Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale në raportet e tij vjetore[[1]](#footnote-2).

Gjithashtu, shoqëria civile ka ngritur shqetësime mbi transparencën e autoriteteve publike dhe vendosjen në dispozicion të informacionit nga ana e tyre dhe më tej kanë dhënë sugjerimet dhe propozimet e tyre për përmirësimin e situatës. Nga ana tjetër, organizmat ndërkombëtarë kanë lënë rekomandime të vazhdueshme mbi përmirësimin e nivelit të transparencës së autoriteteve publike, ku përmendim: Raportin e Komisionit Evropian për Shqipërinë, Raportin e monitorimit të OECD/SIGMA për Shqipërinë për vitin 2021, Raporti i vlerësimit Greco për Shqipërinë për vitin 2020, rekomandime të lëna në Nënkomitetin e Komisioneit Evropian për zbatimin e Reformave të Mirëqeverisjes dhe Administrimit Publik, etj.

Këto shqetësime dhe rekomandime kanë si shkak jo vetëm zbatimin në praktikë të ligjit për të drejtën e informimit, por edhe nevojën për përmirësim të legjislacionit. Konkretisht, problemi shtrihet në disa aspekte që lidhen me:

- problematikat e hasura në praktikë në rastet kur kërkohet informacion i klasifikuar dhe nuk kryhet procedura e deklasifikimit të informacionit;

- rritjen e nivelit të transparencës sa i përket informacionit që vendoset në dispozicion pa pagesë nëpërmjet faqeve zyrtare dhe përditësimit të Programeve të Transparencës, si dhe Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve;

- mosdërgimin e njoftimeve pranë Komisionerit për caktimin ose ndryshimin e nëpunësit të caktuar si koordinator për të drejtën e informimit;

- ndëshkimin me masë administrative të koordinatorit për të drejtën e informimit pavarësisht se nga hetimi administrativ rezulton se ai ka përmbushur kompetencat dhe detyrat e tij dhe përgjegjësia për refuzimin e dhënies së informacionit bie mbi një person tjetër;

- mungesën e një shpërblimi për koordinatorët për të drejtën e informimit të cilët krahas detyrave të tyre, përballen edhe me një ngarkesë të shtuar pune gjatë ushtrimit të detyrave si koordinator;

- mungesën e bashkëpunimit të autoriteteve publike me Komisionerin;

- kërkesat e përsëritura dhe haptazi abuzive që i paraqiten autoriteteve publike, të cilat rrisin artificialisht kostot buxhetore dhe ngarkesën e punës së tyre, si dhe dëmton të drejtën e qytetarëve për trajtimin në kohë dhe me efektivitet të kërkesave për informacion apo ankesave përkatëse.

Disa nga dështimet e tregut janë:

- ligji ka përcaktuar afate vetëm për rishikimin e Programit të Transparencës, por ai nuk ndalon përditësimin e informacionit të publikuar. Megjithatë, autoritetet publike jo gjithmonë kanë përditësuar informacionin dhe shpesh në faqet zyrtare të tyre gjenden informacione të papërditësuara, të cilat nuk i shërbejnë qëllimit për të bërë transparencë dhe për të informuar publikun. I njëjti dështim ka ndodhur edhe me publikimin e Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve;

- evidentohet ende problematika e mosnjoftimit të Komisionerit mbi caktimin ose ndryshimin e koordinatorit të së drejtës për informim, i cili shërben si pikë kontakti jo vetëm me qytetarët, por edhe me Komisionerin për çështjet që lidhen me të drejtën e informimit. Kjo situatë vështirëson punën për trajtimin e ankesave të qytetarëve, si dhe komunikimin e Komisionerit me koordinatorin në rastet të tjera në kuadër të veprimtarisë së tyre;

- ligji njeh të drejtën e publikut për t’u njohur me informacionin e klasifikuar, por në praktikë autoritetet publike nuk e kanë garantuar këtë të drejtë dhe kanë refuzuar dhënien e informacionit, edhe pse ligji shprehet qartë mbi mënyrën e veprimit kur informacioni është i klasifikuar;

- dispozitat e ligjit i njohin çdo personi të drejtën për t’u informuar mbi çdo dokument ose informacion që mbahet nga autoriteti publik, në përputhje me kufizimet përkatëse, si dhe nuk cakton asnjë kufizim në lidhje me numrin e kërkesave që mund të paraqesë. Megjithatë, në shumë raste kërkuesit kanë abuzuar me këtë të drejtë duke paraqitur kërkesa të përsëritura ose haptazi abuzive. Ndonëse ky nuk ka qenë qëllimi i legjislatorit, raste të tilla evidentohen në masë dhe pavarësisht përpjekjeve të autoriteteve publike dhe Komisionerit nuk ka qenë e mundur që kërkuesit të rregullojnë sjelljen e tyre.

Disa nga dështimet rregullatore janë:

- gjatë hartimit të ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” nuk është treguar kujdesi i duhur që kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit të parashikohen në këtë ligj, por në mënyrë jo të duhur janë parashikuar në ligjin për mbrojtjen e të dhënave personale;

- ligji nuk ka përcaktuar një afat të shkurtër për publikimin e Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve, por një afat 3-mujor, çka në realitet nuk i shërben qëllimit që ka ky regjistër, pra që publiku të njihet me përgjigjet e dhëna më parë për kërkesa të njëjta ose të ngjashme dhe të mos ketë nevojë të dërgojë kërkesë për informim për këto çështje;

- sipas ligjit, përgjegjësia për mosdhënien e informacionit bie mbi koordinatorin për të drejtën e informimit, pavarësisht se ai përmbush kompetencat që i ka caktuar ligji dhe për shkaqe të pavarura nga vullneti, veprimet ose mosveprimet e tij, qytetarit nuk i jepet informacioni i plotë, në afat ose nuk arsyetohet mbi shkaqet e refuzimit të informacionit. Këto parashikime shkojnë në kundërshtim me parashikimet mbi përgjegjësinë administrative të nëpunësve publike, sipas të cilave përgjegjësia është individuale dhe rrjedh nga veprimet ose mosveprimet e kryera nga personi përgjegjës dhe që sjellin si pasojë shkeljen e ligjit;

Grupet e prekura nga ky problem janë:

**Komisioneri** – Vakumi ligjor që rrezikon të evidentohet pas shfuqizimit të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale prek drejtpërdrejtë veprimtarinë dhe ushtrimin e kompetencave nga ana e Komisionerit, si garant i së drejtës për informim. Çështjet e mësipërme cenojnë punën dhe misionin e tij për të garantuar që autoritetet publike të zbatojnë ligjin për të drejtën e informimit dhe të rrisin transparencën e tyre.

**Qeveria dhe autoritetet publike** – Institucionet nën përgjegjësinë e Këshillit të Ministrave, institucionet e tjera të pavarura apo të krijurara me ligj, si dhe çdo subjekt tjetër që përfshihet në fushën e zbatimit të këtij ligji ka detyrimin që të zbatojë standarde sa më të larta të transparencës së veprimtarisë së tyre. Disa nga çështjet e trajtuara më sipër, kanë ndikim të drejtpërdrejtë në punën e tyre në kuadër të transparencës, ngarkesës së punës, trajtimit të kërkesave për informacion, etj.

Qeveria preket nga këto probleme edhe për shkak se ka marrë angazhimin për rritjen e nivelit të transparencës të institucioneve publike, si dhe për adresimin e sugjerimeve dhe rekomandimeve të aktorëve kombëtarë dhe ndërkombëtarë në këtë drejtim. Një ndër prioritetet e qeverisë është edhe lufta ndaj korrupsionit ku transparenca është një nga faktorët kryesorë që ndikon në suksesin e saj. Një nivel jo i kënaqshëm i transparencës dhe llogaridhënies së autoriteteve publike sjell si pasojë mosarritjen e rezultateve në këtë drejtim. Nga ana tjetër, parashikimet aktuale në ligj nuk përbëjnë një mjet efektiv për të ndëshkuar përgjegjësit realë për mosvendosjen në dispozicion të informacionit publik çka minon besimin e publikut tek institucionet shtetërore duke lënë pa ndëshkuar personat përgjegjës.

**Qytetarët** – Shqyrtimi i ankesave të qytetarëve, kur autoriteti publik nuk i vendos në dispozicion informacionin e kërkuar, është një kompetencat kryesore të Komisionerit dhe mungesa e parashikimeve ligjore mbi komptencat e Komisionerit mbi të drejtën e informimit do të cenonte të drejtën e tyre për t’u ankuar sipas ligjit. Nga ana tjetër, mospërditësimi i Programeve të Transparencës ose mospublikimi në interval të shkurtra kohore të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve, i privon ata nga e drejta për t’u njohur me informacionin që vihet në dispozicion pa kërkesë.

**Media dhe Organizatat e Shoqërisë Civile** – Informacioni publik përbën një nga informacionet kryesore ne veprimtarinë e medias, gazetarisë dhe OSHC dhe kërkesat për informacion përbëjnë një nga burimet kryesore për marrjen e këtij informacioni. Mediat dhe Organizatat e Shoqërisë Civile përbëjnë disa nga aktorët kryesorë në drejtim të llogaridhënies së autoriteteve publike dhe roli proaktiv i tyre kërkon një nivel të lartë transparence. Njësoj si qytetarët, mospërditësimi i Programeve të Transparencës ose mospublikimi në intervale të shkurtra kohore të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve, privon median dhe OSHC-të nga e drejta për t’u njohur me informacionin dhe veprimtarinë e autoriteteve publike.

**Komuniteti i biznesit** – Biznesi dhe autoritetet publike janë në një komunikim të vazhdueshëm dhe në një ndërveprim të ngushtë me njëri – tjetrin. Disa nga informacionet kryesore që biznesi duhet t’i aksesojë nga autoritetet publike dhe që i shërbejnë drejtpërdrejtë veprimtarisë së tyre lidhen me thirrje të ndryshme për shprehje interesi për prokurime publike, për shërbime që ofrojnë autoritetet publike apo qoftë edhe për statistika e publikime të tyre. Në këtë drejtim, mungesa e transparencës ose niveli i ulët i transparencës apo publikimit të informacioneve përbën problem për ushtrimin e veprimtarisë së tyre.

**Koordinatorët për të drejtën e informimit –** Koordinatori luan një rol tepër të rëndësishëm për respektimin e të drejtës për informim të qytetarëve, por nga ana tjetër, ligji e ngarkon me përgjegjësi për mosdhënien e informacionit edhe në rast se ai përmbush kompetencat që i ka caktuar ligji dhe për shkaqe të pavarura nga vullneti, veprimet ose mosveprimet e tij, qytetarit nuk i jepet informacioni i plotë, në afat ose nuk arsyetohet mbi shkaqet e refuzimit të informacionit. Këto parashikime shkojnë në kundërshtim me parashikimet mbi përgjegjësinë administrative të nëpunësve publike, sipas të cilave përgjegjësia është individuale dhe rrjedh nga veprimet ose mosveprimet e kryera nga nëpunësi dhe që sjellin si pasojë shkeljen e ligjit;

Këto probleme mund të trajtohen përmes ndryshimit të politikës pasi ato përbëjnë dështime të tregut dhe dështime rregullatore dhe si të tilla nuk mund të adresohen nga aktorë apo institucione të tjera. Natyra e problematikave është e tillë që dikton nevojën për ndryshime të politikave dhe vetëm një instrument i tillë mund të garantojë trajtimin e problemeve të sipërcituara.

# Arsyeja e ndërhyrjes

* *Shpjegoni pse qeveria e sheh të nevojshme të ndërhyjë.*
* *Shpjegoni se çfarë shpreson të trajtojë qeveria nëpërmjet kësaj ndërhyrjeje.*
* *Shpjegoni se si i mbështet kjo ndërhyrje objektivat e nivelit të lartë të qeverisë.*
* *Rendisni punën ekzistuese që është realizuar tashmë.*

Ndërhyrja e qeverisë në këtë moment është e nevojshme për shkak se me miratimin e ligjit të ri për mbrojtjen e të dhënave personale, kompetencat e Komisioneri në lidhje me të drejtën e informimit do të shfuqizohen dhe si pasojë do të krijohet një vakum ligjor mbi këto kompetenca. Duke qenë se projektligji për mbrojtjen e të dhënave personale do t’i propozohet Kuvendit nga Këshilli i Ministrave, është detyrë e këtij të fundit të ndërmarrë të gjitha masat e nevojshme për të garantuar vijueshmërinë e parashikimit të kompentecave të Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit.

Ndërkohë, ndërhyrja e qeverisë është gjithashtu e domosdoshme në këtë moment për shkak të dështimit të tregut, si dhe sepse vetë qytetarët dhe autoritetet publike nuk mund të ndikojnë në mënyrë të tillë që të arrihen rezultatet e nevojshme dhe të efektshme. Nevoja për të ndërhyrë lidhet pikërisht me pamundësinë për të adresuar problematikat të cilat janë evidentuar gjatë zbatimit në praktikë të ligjit për të drejtën e informimit pa ndërhyrjen e qeverisë. Nisma lidhet edhe me angazhimin e qeverisë për bashkëpunimin dhe adresimin e shqetësimeve dhe rekomandimeve të partnerëve kombëtarë dhe ndërkombëtarë.

Përmes ndërhyrjes së saj, qeveria synon të trajtojë problemin e vakumit që mund të shfaqet pas miratimit të ligjit të ri për mbrojtjen e të dhënave personale, si dhe ato problematika që janë hasur gjatë zbatimit në praktikë të ligjit për të drejtën e informimit. Konkretisht, qeveria shpreson të garantojë vazhdueshmërinë e ushtrimit në mënyrë të ligjshme nga ana e Komisionerit të kompetencave të tij, të rrisë transparencën e autoriteteve publike, si dhe të ndërtojë një sistem të ri të përgjegjësisë dhe sanksioneve administrative në rastet kur shkelet ligji për të drejtën e informimit, duke ngarkuar me përgjegjësi jo vetëm koordinatorin e së drejtës për informim, por sipas rastit personin përgjegjës për shkeljen e ligjit.

Kjo ndërhyrje mbështet një nga objektivat kryesorë të sistemit të mirëqeverisjes dhe objektivat e nivelit të lartë të qeverisë, siç është transparenca. Pothuajse në të gjitha strategjitë sektoriale dhe ndërsektoriale[[2]](#footnote-3), një vëmendje e veçantë i është kushtuar transparencës së veprimtarisë dhe vendimmarrjes së autoriteteve publike. Ndërkohë, lufta kundër korrupsionit është një tjetër objektiv dhe prioritetet i qeverisë, ku një ndër mjetet më të rëndësishme për të luftuar korrupsionin është bërja e publike e informacioneve dhe dokumenteve të ndryshme që prodhojnë autoritetet publike gjatë veprimtarisë së tyre. Në këtë kuptim, rritja e nivelit të transparencës së organeve publike ka ndikim të drejtpërdrejtë në reduktimin ose ndëshkimin e rasteve korruptive. Kjo ndërhyrje mbështet edhe një nga objektivat e tjerë të lartë të qeverisë që ka të bëjë me qeverisjen e hapur (open government partnership). Konkretisht komponentin I “Qeverisje e hapur për të rritur transparencën e raportimit qeveritar dhe përmirësuar aksesueshmërinë në informacion”.

Nga ana tjetër, transparenca është një nga çështjet kryesore që diskutohen dhe trajtohen në Raportet e Komisionit Evropian për Shqipërinë. Nxitja dhe rritja e nivelit të transparencës është një nga kërkesat për integrimin europian të Shqipërisë dhe çdo zhvillim pozitiv në këtë aspekt i shërben avancimit të procesit të integrimit.

Që prej fillimit të zbatimit të ligjit për të drejtën e informimit, Komisioneri është angazhuar vazhdimisht dhe fuqimisht në mënyrë që të garantojë në mënyrë sa më efektive ushtrimin e kësaj të drejte nga ana e qytetarëve. Gjatë veprimtarisë së këtij institucioni janë zhvilluar një sërë aktivitetesh me karakter informues e ndërgjegjësues si me qytetarët, koordinatorët e së drejtës për informim dhe me autoritetet publike. Këto aktivitete janë fokusuar kryesisht në njohjen me të drejën e informimit, kompetencat e koordinatorëve për të drejën e informimit, detyrimet e autoriteteve publike në kuadër të ligjit, si dhe me kompetencat e Komisionerit. Për këtë qëllim Komisioneri ka hartuar dhe vënë në dispozicion një sërë materialesh përmes faqes së tij zyrtare në internet ku trajtohen një sërë çështjesh që i vijnë në ndihmë si kërkuesve, ashtu edhe autoriteteve publike, përfshirë edhe për disa nga problematikat e evidentuara më lart.

# Objektivi i politikës

* *Vendosni objektiva që korrespondojnë me problemin dhe shkaqet e tij.*
* *Sigurohuni që objektivat e vendosur të korrespondojnë me ato të dhëna në përmbledhjen ekzekutive, por më të detajuara.*
* *Sigurohuni që objektivat janë specifikë, të matshëm, të arritshëm, realë dhe në kohë.*

- Shmangia e vakumit ligjor për kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit që krijohet nga shfuqizimi i ligjit nr.9887, datë 10.03.2008 “*Për mbrojtjen e të dhënave personale",* i ndryshuar, brenda vitit 2022;

- Përmbushja e sugjerimeve dhe rekomandimeve të shoqërisë civile dhe organizmave ndëkombëtarë mbi përmirësimin e ligjit për të drejtën e informimit dhe adresimit të problematikave të hasura gjatë zbatimit në praktikë të tij, brenda vitit 2022;

- Përmirësimi i renditjes së Shqipërisë në listën e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës së autoriteteve publike, sipas monitorimeve të organizatave ndërkombëtare, brenda vitit 2023;

- Rritja e nivelit të transparencës së autoriteteve publike përmes përditësimit të Programit të Transparencës dhe publikimit në intervale më të shkurtra kohore të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve, brenda vitit 2022;

- Ulja e numrit të refuzimeve të kërkesave për dhënien e informacionit me 30%, brenda vitit 2023;

- Ulja e numrit të kërkesave të përsëritura për informacion me 30%, brenda vitit 2023;

- Ulja e numrit të ankesave për refuzim për dhënien e informacionit me 30%;

- Ulja e numrit të rasteve kur informacioni vihet në dispozicion pas paraqitjes së ankimit pranë Komisionerit me 30%, brenda vitit 2023;

- Ulja e numrit të autoriteteve publike që nuk kanë njoftuar Komisionerin për caktimin ose ndryshimin e koordinatorit për të drejtën e informimit, brenda vitit 2022;

- Ulja e numrit të autoriteteve publike që kanë informacion të papërditësuar në Programin e Transparencës, brenda vitit 2022;

- Ulja e numrit të rasteve kur informacioni nuk jepet për shkak se është i klasifikuar dhe rritja e numrit të rasteve kur informacioni është deklasifikuar si rezultat i një kërkesë për informacion, brenda vitit 2023;

- Rritja e numrit të ndëshkimeve të personave përgjegjës për shkelje të ligjit për të drejtën e informimit, brenda vitit 2023.

# Përshkrimi i opsioneve të shqyrtuara

* *Përshkruani opsionin e status quo-së.*
* *Identifikoni dhe përshkruani të gjitha opsionet e politikave që keni marrë parasysh.*
* *Shpjegoni se si janë identifikuar opsionet e politikës.*

Opsionet e mëposhtme janë vlerësuar në funksion të arritjes së objektivave të politikave:

**Opsioni 0** – Status quo-ja ose mos ndryshimi i gjendjes aktuale duke vijuar me kuadrin ligjor ekzistues;

**Opsioni 1** **(jo rregullator)** – Vetërregullimi dhe ndërgjegjësimi i subjekteve që kërkojnë informacion dhe autoriteteve publike;

**Opsioni 2 –** Ndryshimi i ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit”;

**Opsioni 3** – Miratimi i një ligji të ri.

**Opsioni 0**: Nuk ndërhyhet me ndryshim apo politikë të re dhe vijohet me kuadrin ligjor ekzistues e konkretisht me zbatimin e ligjit nr.119***/***2014 “Për të drejtën e informimit”. Sipas këtij opsioni nuk ndërmerret asnjë masë për të shmangur vakumin ligjor mbi kompetencat e Komisionerit që mund të evidentohet pas shfuqizimit të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale dhe as për të adresuar çështjet e tjera që lidhen me transparencën e autoriteteve publike. Problematikat që janë evidentuar deri më tani nuk adresohen dhe transparenca e administratës publike qëndron në të njëjtat nivele. Qytetarët, biznesi dhe shoqëria në përgjithësi vijojnë të kenë të njëjtat problematika me të cilat hasen edhe tani. Kostot për qytetarët dhe qeverinë janë të larta dhe eventualisht do të rriten për shkak të mosveprimit.

**Opsioni 1** **(jo rregullator)** – Vetërregullimi dhe ndërgjegjësimi i subjekteve që kërkojnë informacion dhe i autoriteteve publike. Edhe sipas këtij opsioni nuk ndërmerren masa me karakter legjislativ, por ndërhyrja fokusohet në kryerjen e veprimtarive që synojnë ndërgjegjësimin e qytetarëve autoriteteve publike me qëllim shmangien e problematikave. Megjithatë, sipas këtij opsioni jo vetëm që nuk mund të arrihen rezultatet e dëshiruara, por edhe kostot do të rriten për shkak se, pavarësisht kryerjes së aktiviteteve ndërgjegjësuese apo vetërregullimit, objektivat nuk mund të arrihen.

**Opsioni 2:** Ndryshimi i ligjit nr.119***/***2014 “Për të drejtën e informimit”, është një nga opsionet e analizuara duke qenë se problemi ka karakter legjislativ. Sipas këtij opsioni problematikat adresohen përmes kryerjes së ndryshimeve të nevojshme në ligjin në fuqi. Ky është opsioni i preferuar dhe është një mjet i mjaftueshëm dhe i përshtatshëm, pasi përmes tij arrihen objektivat dhe adresohen problemet që diktojnë nevojën për ndërhyrje dhe paraqet kosto më të ulët. Edhe nga pikëpamja e teknikës legjislative ky opsion është opsioni i preferuar për shkak se nuk parashikohet të kryhen ndryshime që prekin më shumë se 50% të dispozitave të ligjit.

**Opsioni 3:** Hartimi një ligji të ri për të drejtën e informimit për të adresuar problematikat dhe arritur objektivat. Sipas këtij opsioni hartohet dhe miratohet një ligji tërësisht i ri për të drejtën e informimit që shfuqizon ligjin aktual. Pavarësisht kësaj, ky opsion nuk është opsioni i dëshiruar pasi rezultatet janë të njëjta me atë të opsionit 2, por kostot janë më të larta.

# Vlerësimi i opsioneve/analizimi i ndikimeve

* *Identifikoni grupet e prekura.*
* *Identifikoni llojet e ndikimeve për secilin grup të prekur, bëni dallimin midis ndikimeve të drejtpërdrejta dhe jo të drejtpërdrejta.*
* *Për ndikimet e drejtpërdrejta:*

* + *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet e drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
	+ *Analizoni nga ana sasiore ndikimet më të rëndësishme të drejtpërdrejta.*
	+ *Përcaktoni vlerën monetare të ndikimeve më të rëndësishme të drejtpërdrejta aty ku është e mundur (përdor tabelën në Aneksin 2/a të këtij dokumenti).*
	+ *Analizoni ndikimin mbi ndërmarrjet e vogla dhe të mesme (nëse ka).*
* *Për ndikimet jo të drejtpërdrejta:*
	+ *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet jo të drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
	+ *Analizoni ndikimin mbi konkurrencën.*
* *Diskutoni kufizimin e analizës:*
	+ *Jepni supozimet në të cilat janë bazuar parashikimet dhe risqet, të cilave ato u nënshtrohen.*
	+ *Tregoni se çfarë mund të pengojë realizimin e përfitimeve, të rrisë kostot ose të sjellë pasoja të papritura.*
* *Përmblidhni vlerësimin e opsioneve:*
	+ *Paraqisni një pasqyrë përmbledhëse të të gjitha ndikimeve të opsioneve të analizuara.*
	+ *Shpjegoni se si ndikimet e të gjitha opsioneve të analizuara krahasohen me njëra-tjetrën.*
	+ *Paraqisni përllogaritjet më të mira të përgjithshme neto të ndikimit me vlerë monetare të përcaktuar për çdo opsion (përdor tabelën në Aneksin 2/b të këtij dokumenti).*

A. Grupet e prekura nga opsioni 2 janë qeveria, Komisioneri, autoritetet publike, media dhe Organizatat e Shoqërisë, qytetarët, komuniteti i biznesit, si dhe koordinatorët për të drejtën e informimit.

**Qeveria:**

Ndikimet e drejtëpërdrejta për qeverinë janë:

1. Përmbushja e angazhimit për bashkëpunimin dhe adresimin e shqetësimeve dhe rekomandimeve të partnerëve kombëtarë dhe ndërkombëtarë;

2. Rritet transparenca e institucioneve në varësi të Këshillit të Ministrave dhe si pasojë edhe besimi i qytetarëve mbi to;

3. Përmirësimi i renditjes së vendit në listën e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës së autoriteteve publike, sipas monitorimeve të organizatave ndërkombëtare;

4. Progres në lidhje me qeverisjen e hapur (open government partnership), në komponentin I “Qeverisje e hapur për të rritur transparencën e raportimit qeveritar dhe përmirësuar aksesueshmërinë në informacion;

5. Rritje e përgjegjshmërisë së autoriteteve publike dhe vëmendjes se tyre për zbatimin e legjislacionit në fuqi;

6. Efekte financiare në buxhetin e shtetit duke qenë se propozohet që koordinatori për të drejtën e informimit, të përfitojë një shtesë page për natyrë të veçantë pune. Duke patur parasysh numrin aktual të autoriteteve publike rreth 380, (nga të cilat jo më shumë se 350 prej tyre janë me financim nga buxheti i shtetit), në raport me shtesën mbi pagë (vlerësohet në masën 10 000 lekë/muaj), efektet financiare për çdo autoritet publik do të jenë në masën 140 mijë lekë në vit e llogaritur në bruto dhe me një efekt financiar për buxhetin e shtetit në total prej jo më shumë se 48.9 milion lekë.

Ndikimet jo të drejtpërdrejta janë:

1. Avancim në luftën kundër korrupsionit përmes rritjes së transparencës së autoriteteve publike dhe bashkëpunimit me shoqërinë civile;

2. Avancim në procesin e integrimin evropian përmes progresit në drejtim të transparencës së autoriteteve publike, respektimit të së drejtës për informim dhe bashkëpunimit me shoqërinë civile;

3. Përmirësim i klimës së biznesit dhe thithje e investime të huaja duke qenë se biznesi do të ketë më shumë informacion mbi veprimtarinë dhe vendimmarrjen e autoriteteve publike;

4. Rritje të besimit të qytetarëve tek qeveria për shkak të ndëshkimit të duhur të përgjegjësve për shkeljen e ligjit dhe mosdhënien e informacionit;

5. Përmirësim i raportit me mediat dhe qytetarët për shkak të rritjes së transparencës dhe dhënies së informacionit;

**Komisioneri:**

Ndikimet e drejtpërdrejta janë:

1. Komisioneri do të vijojë të ushtrojë në mënyrë të ligjshme kompetencat e tij duke shmangur vakumin ligjor që rrezikon të evidentohet pas shfuqizimit të ligjit për mbrojtjen e të dhënave personale;

2. Adresimi i problematikave të hasura në praktikë mundëson zbatimin efektiv të misionit të tij si garant i së drejtës për informim

3. Rritet bashkëpunimi me autoritetet publike çka ndikon drejtpërdrejtë në trajtimin e ankesave ndaj autoriteteve publike që lidhen me Programin e Transparencës dhe kërkesat për informacion;

4. Garantohet ruajtja dhe vijimi i komunikimit me koordinatorët për të drejtën e informimit;

5. Përmirësohet procedura e shqyrtimit të ankesave dhe identifikimit të personave përgjegjës për shkeljen e ligjit:

6. Përmbushje e misionit e tij si garant i së drejtës për informim në rastet kur kërkohet informacion i klasifikuar;

7. Shmangen kërkesat e përsëritura ose haptazi abuzive.

Ndikimet jo të drejtpërdrejta janë:

1. Përmbushje me efektivitet të detyrave dhe kompetencave për shkak të uljes se ngarkesës së punës që vjen nga shmangia e kërkesave dhe ankesave të përsëritura ose haptazi abuzive;

2. Planifikimi më i mirë i punës dhe masave që do të ndërmerren në vijim për shkak të mbledhjes se të dhënave më të sakta dhe të plota nga autoritetet publike.

**Autoritetet publike**

Ndikimet e drejtpërdrejta janë:

1. Rritet transparenca në veprimtarinë e tyre duke ndikuar drejtpërdrejtë në krijimin e një administrate të përgjegjshme dhe transparente;

2. Ulet ngarkesa e punës për trajtimin e kërkesave për informacion për shkak se përditësimi i Programit të Transparencës dhe Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve do të sjellë ulje të numrit të kërkesave;

3. Shmangen kërkesat e përsëritura ose haptazi abuzive;

4. Parashikohen detyrime të reja në drejtim të ofrimit të informacionit përmes përditësimit të Programit të Transparencës dhe publikimit të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve.

Ndikimet jo të drejtpërdrejta janë:

1. Rritje e besimit të qytetarëve tek autoritetet publike për shkak të ndëshkimit të duhur të përgjegjësve për shkeljen e ligjit dhe mosdhënien e informacionit;

2. Planifikimi më i mirë i punës dhe realizimi i detyrave për dhenien e shërbimit me efektivitet për shkak të uljes së ngarkesës së punës që vjen nga shmangia e kërkesave të përsëritura ose haptazi abuzive.

**Qytetarët**

1. Përmirësimi dhe forcimi i rregullave dhe procedurave të legjislacionit aktual për të drejtën e informimit;

2. Rritje e nivelit të transparencës dhe marrjes së informacionit nga Programi i Transparencës dhe Regjistri i Kërkesave dhe Përgjigjeve;

3. Garantohet e drejta për t’u njohur me informacionin e klasifikuar përmes përmirësimit të procedurës për dhënien e informacionit të klasifikuar;

4. Garantohet e drejta për informim përmes përmirësimit të procedurës për shqyrtimin e ankesave;

5. Rritje e nivelit të kontrollit ndaj autoriteteve publike mbi vendimmarrjen që prek qytetarët;

6. Ndikim në uljen e rasteve korruptive për shkak të rritjes së përgjegjshmërisë së autoriteteve publike;

7. Marrja në mënyrën e duhur të shërbimeve të ofruara nga autoritetet publike.

**Media dhe Organizatat e Shoqërisë Civile**

1. Rritet volumi i informacionit që media dhe shoqëria civile mund të marrë nga përditësimi i Programit të Transparencës dhe Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve;

2. Lehtësohet puna në drejtim të veprimtarive investigative që ka synim llogaridhënien e autoriteteve publike;

3. Rritet standardi i marrjes dhe trajtimit të kërkesave për informacion për shkak të rritjes së përgjegjshmërise së autoriteteve publike;

**Komuniteti i biznesit**

1. Lehtësim në ushtrimin e veprimtarisë së tyre për shkak të informacionit që do të merret nga autoritetet publike;

2. Shmanget humbja e kohës dhe ulen kostot për marrjen e informacionit nga përditësimi i Programit të Transparencës dhe Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve;

3. Rritet konkurrenca për shkak se informacioni është i aksesueshëm nga të gjithë operatorët ekonomikë në mënyrë të njëjtë;

4. Garantimi i interesave dhe të drejtave, si dhe i konkurrencës së operatorëve ekonomikë në ato raste kur hyjnë në marrëdhënie me autoritete publike dhe marrja e informacionit përbën një aspekt kryesor për suksesin e veprimtarisë ekonomike;

5. Rritje e kontrollit ndaj veprimtarisë dhe vendimmarrjes së autoriteteve publike, si dhe llogaridhënies se autoriteteve publike ndaj operatorëve ekonomikë;

6. Ndikim në uljen e rasteve korruptive për shkak të rritjes së përgjegjshmërisë së autoriteteve publike;

**Koordinatorët për të drejtën e informimit**

1. Koordinatori për të drejtën e informimit do të mbajë përgjegjësi vetëm në ato raste kur shkelja e ligjit ose mosdhënia e informacionit ka ardhur si pasojë e veprimeve/mosveprimeve të kryera prej tij, dhe jo kur këto pasoja vijnë për shkak të veprimeve/mosveprimeve të kryera prej nëpunësve të tjerë;

2. Përfitohet një shpërblim i veçantë për shkak të natyrës së veçantë të punës dhe ngarkesës së shtuar duke qenë se kryen nëpunësi i autoritetit publik kryen edhe detyrat e koordinatorit për të drejtën e informimit.

Realizimi i përfitimeve mund të pengohet nga:

1. Mospërmbushja e detyrimeve nga ana e autoriteteve publike;

2. Shkalla e ulët e bashkëpunimit të autoriteteve publike me Komisionerin;

3. Zgjatja në kohë ndryshimit të politikës;

4. Krijimi i autoriteteve të reja publike do të rrisë kostot për buxhetin e shtetit për shkak të shtesës për natyrë të veçantë pune të koordinatorëve përkatës;

5. Refuzimi i dhënies së informacionit duke përdorur si justifikim argumentin se kërkesa është e përsëritur ose haptazi e trepuar;

6. Sjellja në kundërshtim te hapur me ligjin nga ana autoriteteve publike mund të rrezikojë pozicionin e Shqipërisë në listat e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës.

Në mënyrë të përmbledhur, opsioni numër dy sjell si ndikim shmangien e vakumit ligjor për kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit, rrit nivelin e transparencës, rrit ndikimin e shoqërisë civile në çështjet e transaparencës dhe dialogun e saj me autoritetet publike, i shërben objektivave dhe politikave të qeverisë, kontribuon në luftën kundër korrupsionit, rrit përgjegjshmërinë dhe kontrollin ndaj autoriteteve publike, vendos në dispozicion të kërkuesve më shumë informacion, garanton ndëshkimin e personave përgjegjës për shkeljen e ligjit, si dhe garanton interesat dhe lehtëson veprimtarinë e medias, shoqërisë civile dhe biznesit.

**Arsyetimi i opsionit të preferuar**

* *Zgjidhni opsionin e preferuar bazuar në analizë.*
* *Shpjegoni arsyetimin tuaj.*

Opsioni i zgjedhur është opsioni nr. 2 që parashikon ndryshimin e ligjit nr.119***/***2014 “Për të drejtën e informimit”. Ky është parë si opsioni i preferuar, pasi nëpërmjet ndryshimit dhe shtimit të dispozitave të reja do të bëhej i mundur adresimi i problematikave me qëllim përmirësimin e rregullave dhe procedurave të legjislacionit aktual për të drejtën e informimit, duke pasur në fokus nga njëra anë interesin e qytetarëve për të ushtruar të drejtën për informim lidhur me informacionin që prodhohet ose mbahet nga autoritetet publike dhe, nga ana tjetër, rritjen e transparencës dhe llogaridhënies së autoriteteve publike.

Përmes këtij opsioni arrihen objektivat dhe adresohen problemet që diktojnë nevojën për ndërhyrje dhe paraqet kosto më të ulët. Edhe nga pikëpamja e teknikës legjislative ky opsion është opsioni i preferuar për shkak se nuk parashikohet të kryhen ndryshime që prekin më shumë se 50% të dispozitave të ligjit. Ndryshimi i dispozitave aktuale ose shtimi i dispozitave të reja është një mjet i mjaftueshëm dhe i përshtatshëm për adresimin e problemit dhe arritjen e objektivave, pasi problematikat e evidentuara mund të adresohen më së miri me ndryshimet në dispozitat e ligjit në fuqi dhe përfshirjes së dispozitave të reja ku shihet e nevojshme. Duke qenë se ndërhyrja nuk lidhet me krijimin e një marrëdhënie të re juridike dhe as me rregullimin e një marrëdhënieje për të cilën nuk ka tashmë një kuadër rregullator, ky opsion vlerësohet si opsioni i preferuar. Gjithashtu, ky opsion paraqitet kosto më të ulëta.

Ruajtja e *status quo*-s ose ndërhyrja jorregullatore sjell si pasojë që të vijohet me kuadrin ligjor ekzistues e konkretisht me zbatimin e ligjit nr.119***/***2014 “Për të drejtën e informimit”. Këto opsione nuk janë të opsione të preferuara sepse nuk mund të adresojnë problemin kryesor, vakumin ligjor të kompetencave të Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit. Veprimtaritë ndërgjegjësuese të qytetarëve dhe autoriteteve publike me qëllim shmangien e problematikave kryhen në mënyrë të vazhdueshme nga ana e Zyrës së Komisionerit, por gjithsesi nuk mund të sjellin rezultatet e dëshiruara. Për këto arsye çdo masë me karakter jorregullator nuk i shërben qëllimit të ndërhyrjes dhe arritjes së objektivave. Sa i përket kostove të këtyre opsioneve, krahas kostove që vijnë si rezultat i mosndërhyrjes në ligj, kostot do të shtohen edhe për shkak se, pavarësisht kryerjes së aktiviteteve ndërgjegjësuese apo vetërregullimit, objektivat nuk mund të arrihen. Vlerësohet se sipas këtyre dy opsioneve nuk shënohet ndonjë rritje e nivelit të transparencës dhe as adresim i problematikave të hasura. Sa i përket kostove për qytetarët dhe qeverinë, ato do të jenë të larta dhe eventualisht do të rriten për shkak të mosveprimit.

**Analiza e kosto – përfitimit (e pjesshme)**

Grupet e prekura janë qeveria, Komisioneri, autoritetet publike, media dhe Organizatat e Shoqërisë Civile, qytetarët, komuniteti i biznesit, si dhe koordinatorët për të drejtën e informimit.

Sipas opsionit 0 nuk ka kosto të shtuara monetare për të gjitha grupet e prekura pasi nuk kryhet ndonjë ndërhyrje dhe situata mbetet siç është. Ndërsa sipas opsionit 1, rriten kostot për shkak të nevojës për të financuar aktivitete ndërgjegjësuese dhe përsëri problemi ngelet i paadresuar.

Megjithatë këto opsione mbartin edhe kosto të tjera të cilat prekin qytetarët, median dhe Organizatat e Shoqërisë Civile, komunitetin e biznesit, si dhe koordinatorët për të drejtën e informimit. Këto kosto janë monetare dhe jo monetare pasi qytetarët që kërkojnë informacion nuk marrin atë duke ndikuar kështu drejtpërdrejtë në mosrespektimin e së drejtës së tyre për informim. Nga ana tjetër, mungesa e informacionit mund të përkthehet në kosto në formën e humbjes së përfitimeve, mosmarrjes së shërbimeve apo humbje financiare si nga ana e qytetarëve ashtu edhe nga biznesi. Megjithatë, për shkak të natyrës së tyre, këto kosto nuk mund të individualizohen dhe as të kuantifikohen. Për qeverinë dhe Komisionerin kostot lidhen drejtpërdrejtë me mungesën e parashikimeve ligjore në lidhje me kompetencat e komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit, si dhe mos arritjen e objektivave të vendosur.

Sipas opsionit 2, kostoja përbëhet vetëm nga efektet financiare në buxhetin e shtetit për shtesën mbi pagën e koordinatorëve për natyrë të veçantë pune. Duke patur parasysh numrin aktual të autoriteteve publike rreth 380, (nga të cilat jo më shumë se 350 prej tyre janë me financim nga buxheti i shtetit), në raport me shtesën mbi pagë (vlerësohet në masën 10 000 lekë/muaj), efektet financiare për çdo autoritet publik do të jenë në masën 140 mijë lekë në vit e llogaritur në bruto, dhe me një efekt financiar për buxhetin e shtetit në total prej jo më shumë se 48.9 milion lekë. Kjo kosto është minimale krahasuar me përfitimet që grupet e prekura dhe shoqëria do të marrin nga ndërhyrja legjislative dhe përmbushja e objektivave.

Sipas opsionit 3, përveç kostove të sipërcituara, evidentohen edhe kosto të tjera që lidhen me krijimin e grupeve të punës për hartimin e një projektligji tërësisht të ri, shpërblimin e ekspertëve, organizimin e tryezave të konsultimit, asistencën e partnerëve ndërkombëtarë, etj. Ndërkohë përfitimet do të jenë të njëtja me atë të opsionit 2.

Monetizimi i përfitimeve direkte dhe indirekte nga ndërhyrja është i pamundur të kryhet për shkak se nuk kemi të bëjmë me dhënien e një shërbimi i cili ofrohet kundrejt tarifës apo me ndërhyrje që ndikon drejtpërdrejtë në ushtrimin e veprimtarive ekonomike. Përfitimet nga ndërhyrja kanë të bëjnë rritjen e nivelit të transparencës, rritjen e ndikimit të shoqërisë civile në transparencën e autoriteteve publike, si dhe vendosjen në dispozicion të kërkuesit të sa më shumë informacioni publik. Për nga natyra këto përfitime nuk mund të monetizohen dhe si pasojë nuk mund të kryhet analiza e plotë e kosto – përfitimeve.

**Analiza e kosto – efektivitetit**

Sipas analizës së kosto - efektivitetit opsionet nr. 0 dhe nr. 1 janë opsionet me më shumë kosto. Sipas opsionit 0 nuk ndërhyhet me ndryshim politike çka sjell si kosto krijimin e vakumit ligjor për kompetencat e Komisionerit dhe mosadresimin e problematikave. Kjo kosto do të rëndojë mbi të gjitha grupet e prekura. Sipas opsionit nr. 2, përveçse nuk do të ulen, kostot do të vijojnë të rriten për shkak se kryerja e aktiviteteve ndërgjegjësuese kërkon buxhet të veçantë që rëndon pozitat financiare të Qeverisë dhe Komisionerit dhe njëkohësisht nuk mund të adresojë një nga problemet kryesore qe lidhet me ndërhyrjen në ligj për të shmangur vakumin ligjor dhe adresimin e problematikave. Kjo kosto do të rëndojë mbi të gjitha grupet e prekura dhe në veçanti mbi qeverinë dhe Komisionerit

Opsioni nr. 2 sjell koston më të ulët pasi ajo përbëhet vetëm nga efektet financiare në buxhetin e shtetit shtesën mbi pagën e koordinatorëve për natyrë të veçantë pune dhe njëkohësisht garanton përmbushjen e objektivave të analizuar më sipër.

Opsioni nr. 3 është më i kushtueshëm se opsioni nr. 2 për shkak se përveç kostos së sipërcituar, kërkon buxhet shtesë për të hartuar një ligj tërësisht të ri që lidhen me shpërblimin e ekspertëve që do të hartojnë projektligjin, organizimin e tryezave të konsultimit, asistencën e partnerëve ndërkombëtarë, etj.

**Analiza me shumë kritere**

Kriteret për vlerësimin e opsioneve dhe pesha e secilit sipas rëndësisë relative:

Shmangia e vakumit ligjor për kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit – 5;

Përmbushja e sugjerimeve dhe rekomandimeve të shoqërisë civile dhe organizmave ndëkombëtarë – 4;

Përmirësimi i renditjes së Shqipërisë në listën e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës së autoriteteve publike – 3;

Rritja e nivelit të transparencës së autoriteteve publike përmes përditësimit të Programit të Transparencës dhe publikimit në intervale më të shkurtra kohore të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve – 4;

Ndëshkimi i personave përgjegjës për shkelje ligji për të drejtën e informimit, – 4;

Kosto – efektiviteti – 3:

Shkalla e performancës është nga 0 në 5, ku 0 përfaqëson opsionin më pak të preferuar dhe 5 atë më të preferuarin.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kriteret** | **Pesha** | **Opsioni 0** | **Opsioni 1** | **Opsioni 2** | **Opsioni 3** |
| Shmangia e vakumit ligjor për kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit | 5 | 0 (0) | 0 (0) | 5 (25) | 5 (25) |
| Përmbushja e sugjerimeve dhe rekomandimeve të shoqërisë civile dhe organizmave ndëkombëtarë | 4 | 1 (4) |  1(4) | 4 (16) | 4 (16) |
| Përmirësimi i renditjes së Shqipërisë në listën e vendeve përsa i përket nivelit të transparencës së autoriteteve publike | 3 | 2 (6) | 3 (9) | 3 (9) | 3 (9) |
| Rritja e nivelit të transparencës së autoriteteve publike përmes përditësimit të Programit të Transparencës dhe publikimit në intervale më të shkurtra kohore të Regjistrit të Kërkesave dhe Përgjigjeve | 4 | 1 (4) | 2 (8) | 5 (20) | 5 (20) |
| Ndëshkimi i personave përgjegjës për shkelje ligji për të drejtën e informimit | 4 | 1 (4) | 1 (4) | 4 (16) |  4(16) |
| Kosto - efektiviteti | 3 | 0 (0) | 0 (0) | 4 (12) | 2 (6) |
| Pikët |  | 18 | 25 | 98 | 92 |

Sipas analizës me shumë kritere, ndryshimi i ligjit për të drejtën e informimit merr më shumë pikë dhe për këtë shkak është vlerësuar si opsioni i preferuar.

# Çështje të zbatimit

* *Shpjegoni se cila strukturë do të jetë përgjegjëse për zbatimin e opsionit të zgjedhur.*
* *Shpjegoni pengesat e mundshme për zbatimin e opsionit të zgjedhur.*
* *Përshkruani masat që do të ndërmerren gjatë zbatimit për të arritur qëllimet e politikës.*

**Institucionet përgjegjëse për zbatimin e opsionit të preferuar janë:**

* Autoritetet publike dhe koordinatorët të cilët do të jenë përgjegjëse për zbatimin e dispozitave të reja që do të bëhen pjesë e ligjit për të drejtën e informimit;
* Komisioneri do të vijojë të zbatojë kompetencat e tij në lidhje me të drejtën e informimit, përfshirë përcaktimin e personave përgjegjës për shkeljen e ligjit;
* Institucionet nën përgjegjësinë e Këshillit të Ministrave dhe autoritetet e tjera publike do të jenë përgjegjës për mbulimin e shpenzimeve për shtesën mbi pagën e koordinatorit për natyrë të veçantë pune;
* Të gjithë subjektet që kërkojnë informacion;
* Ministria e Drejtësisë do të jetë përgjegjëse për koordinimin e procesit deri në miratimin nga Këshilli i Ministrave të propozimit për dërgimin e projektligjit për shqyrtim e miratim nga Kuvendi.

Pengesat për zbatimin e opsionit të preferuar mund të jenë vonesat në miratimin e projektligjit, si dhe mospërmbushja në mënyrën e duhur të detyrimeve që burojnë nga projektligji nga ana e autoriteteve publike.

Masat që do të ndërmerren gjatë zbatimit për arritjen qëllimeve të politikës janë: hartimi i dispozitave për ndryshimin e ligjit për të drejtën e informimit, hartimi i aktit nënligjor në zbatim të tij, verifikimi i nevojave për të ndërhyrë në akte të tjera nënligjore të cilat mund të mos jenë në përputhje me parashikimet e projektligjit, vazhdimi i aktiviteteve për trajnimin e nëpunësve të autoriteteve publike dhe koordinatorëve për të drejtën e informimit, bashkëpunimi ndërmjet Komisionerit dhe autoriteteve publike për shkëmbimin e informacioneve dhe statistikave, si dhe vijimi i kryerjes së inspektimeve dhe hetimeve në rastet kur paraqiten ankesa nga ana e kërkuesve.

**Faza e monitorimit dhe vlerësimit**

* *Jepni një përshkrim të përmbledhur të masave të monitorimit dhe të vlerësimit.*
* *Identifikoni kriteret/treguesit për të matur arritjen e objektivave ose progresin drejt tyre.*

Monitorimi do të vijojë të kryhet nga ana e Zyrës së Komisionerit sipas një programi të përcaktuar pune. Gjithashtu, monitorimi do të kryhet përmes hetimeve që Komisioneri do të nisë si pasojë e shqyrtimit të ankesave të kërkuesve apo kryesisht, monitorimit të përmbushjes së detyrimeve nga ana e autoriteteve publike, organizmi i anketave, si dhe kryerja e studimeve në lidhje me të drejtën për informim.

Vlerësimi i zbatimit të projektligjit dhe arritjes së objektivave do të kryhet në raportin vjetor që Komisioneri i paraqet Kuvendit.

Treguesit për arritjen e objektivave ose progresin drejt tyre janë:

1. Shmangia e vakumit ligjor për kompetencat e Komisionerit në lidhje me të drejtën e informimit, brenda vitit 2022;
2. Përmbushja ose jo e sugjerimeve dhe rekomandimeve të shoqërisë civile dhe organizmave ndëkombëtarë mbi përmirësimin e ligjit për të drejtën e informimit, brenda vitit 2022;
3. Numri i problematikave të hasura gjatë zbatimit në praktikë të tij të adresuara, brenda vitit 2022;
4. Shqyrtimi i publikimeve të organizmave ndërkombëtarë që publikojnë studime apo raporte mbi nivelin e transparencës në shtete të ndryshme;
5. Numri i autoriteteve publike që përditësojnë në mënyrë të vazhdueshme Programin e Transparencës dhe atyre që kanë informacion të papërditësuar në këtë program;
6. Numri i autoriteteve publike që publikojnë në afat Regjistrin e Kërkesave dhe Përgjigjeve;
7. Numri i refuzimeve të kërkesave për dhënien e informacionit;
8. Numri i kërkesave të përsëritura për informacion;
9. Numri i ankesave për refuzimin e dhënies së informacionit;
10. Numri i rasteve në të cilat informacionit vihet në dispozicion pas paraqitjes së ankimit pranë Komisionerit;
11. Numri i autoriteteve publike që nuk kanë njoftuar Komisionerin për caktimin ose ndryshimin e koordinatorit për të drejtën e informimit, brenda vitit 2022;
12. Numri i rasteve kur informacioni nuk jepet për shkak se është i klasifikuar dhe numri i rasteve kur informacioni është deklasifikuar si rezultat i një kërkesë për informacion;
13. Numri i ndëshkimeve të personave përgjegjës për shkelje të ligjit për të drejtën e informimit.

**Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca 2/a**

***Tabela: Vlera aktuale neto në total (VAN) - kostot dhe përfitimet me vlerë monetare të përcaktuar në milionë lekë e zbritur për 10 vjet (Vlera aktuale e kostos dhe vlera aktuale e përfitimit); krahasuar me status quo-në*.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  **Viti 1**  |  **Viti 2**  |  **Viti 3**  |  **Viti 4**  |  **Viti 5**  |  **Viti 6**  |  **Viti 7**  |  **Viti 8**  |  **Viti 9**  |  **Viti 10**  |
| **Faktori zbritës**  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për buxhetin - një herë | 4.08 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për buxhetin - në vazhdimësi |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kosto për bizneset - një herë  | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Kosto për bizneset - në vazhdimësi | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Kosto për grupet e tjera - një herë | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Kosto për grupet e tjera - në vazhdimësi | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Kosto në total**  | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 | 48.9 |
| **Kosto e zbritur**= Kosto në total x Faktori zbritës | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Përfitimet për buxhetin – një herë | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Përfitimet për buxhetin – në vazhdimësi | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Përfitimet për grupet e tjera – një herë | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Përfitimet për grupet e tjera – në vazhdimësi | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Përfitimet për biznesin – një herë | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Përfitimet për biznesin – në vazhdimësi | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Përfitimet totale** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **Përfitimi i zbritur**= Përfitimi në total x faktori zbritës | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vlera prezente aktuale e përfitimit në total** | - |   |
| **Vlera prezente aktuale e kostos në total** | 48.9 |   |
| **Vlera Prezente Neto Aktuale (VAN)** = Vlera aktuale e përfitimit në total – Vlera aktuale e kostos në total | 48.9 |   |

**Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca 2/b**

***Tabelë: Vlera aktuale neto në total e çdo opsioni***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Opsioni** | **Vlera aktuale në milionë lekë** | **Vlera aktuale neto në milionë lekë** |
| **Kosto** | **Përfitimi** |
| Opsioni 1 | 0 | 0 | 0 |
| Opsioni 2 | 48.9 | 0 | 48.9 |
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