**Raport për rezultatet e konsultimit publik**

1. **Titulli i draft aktit**

Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit””

1. **Kohëzgjatja e konsultimeve**

Konsultimet paraprake: 1 vit

Njoftimi paraprak: 20 ditë pune

Konsultimet në portalin e rregjistrit elektronik: 20 ditë pune

1. **Metoda e konsultimit**

Metodat e konsultimit publik të përdorura si vijon:

a. Njoftimi paraprak mbi ndryshimin e ligjit nr. 119/2014 “Për të drejtën e informimit” i publikuar në portalin “Rregjistri Elektronik për Njoftimet dhe konsultimet Publike” për periudhën 27.06.2022 – 25.07.2022, gjatë së cilës nuk janë përcjellë komente. Me shkresën nr. 3678 prot., datë 04.06.2022, njoftimi paraprak i është dërguar nominalisht edhe disa prej organizatave kryesore të shoqërisë civile, si dhe atyre me fokus median dhe gazetarinë. Pas këtij njoftimi, 5 organizata të shoqërisë civile kanë dërguar opinionet dhe propozimet e tyre, të cilat janë mbajtur në konsideratë gjatë hartimit të projektligjit.

b. Konsultimi në portalin “Rregjistri Elektronik për Njoftimet dhe konsultimet Publike” për periudhën 19.10.2022 – 15.11.2022, gjatë së cilës nuk janë përcjellë komente përmes këtij protali, por në rrugë postare në adresën e Ministrisë së Drejtësisë, si dhe në adresën e e-mailit të koordinatorit për njoftimin dhe konsultimin.

Aktivitetet e realizuara:

Maj 2022 - identifikimi i grupeve të interesit, përzgjedhja e metodave të konsultimit, nga struktura përgjegjëse për hartimin e projektligjit “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin 119/2014 “Për të drejtën e informimit””.

27 qershor 2022 – 25 korrik 2022, publikohet njoftimi paraprak në portalin “Rregjistri Elektronik për Njoftimet dhe konsultimet Publike”, si dhe me shkresën nr. 3678 prot., datë 04.06.2022, ftohen organizatat e shoqërisë civile dhe grupet e interesit që të paraqesin:

* çdo informacion ose opinion paraprak për çdo çështje apo problematikë me të cilën janë hasur gjatë zbatimit të ligjit për të drejtën e informimit,
* propozime konkrete për ndryshime në ligj me qëllim adresimin e këtyre çështjeve
* informacione ose opinione të tjera që vlerësojnë se i shërbejnë përmirësimit të ligjit për të drejtën e informimit, garantimit të së drejtës për informim dhe rritjes së nivelit të transparencës së autoriteteve publike.

19 tetor 2022 – 15 nëntor 2022 Projektligji, në zbatim të ligjit 146/2014, i nënshtrohet procesit të konsultimit në portalin e “Regjistrit elektronik për Njoftimeve dhe Konsultimeve Publike”

Projektligji, relacioni shpjegues, si dhe Raporti i Vlerësimit të Ndikimit janë publikuar në RENJK ku çdo i interesuar është njohur me dokumentet përkatëse. Gjithashtu, institucionet me të cilat është kryer konsultimi janë njohur me këto dokumente përmes përcjelljes së tyre në rrugë zyrtare. Kontributet në kuadër të procesit të konsultimit dhe përmirësimit të përmbajtjes së projektligjit, janë përcjellë nëpërmjet postës elektronike drejtuar Ministrisë së Drejtësisë, në adresën postare të Ministrisë së Drejtësisë Bulevardi “Zogu I-rë”, Tiranë, si dhe nëpërmjet adresës së e-mailit të koordinatorit për njoftimin dhe konsultimin publik.

Më date 11.04.2023 është organizuar takimi konsultativ nga Ministria e Drejtësisë në bashkëpunim me Zyrën e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, me përfaqësues të shoqërisë civile dhe medias.

1. **Palët e interesit të përfshira**

Hartimi projektligjit ka kaluar përmes një dialogu të vazhdueshëm me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale për diskutimin e problematikave dhe formulimin e parashikimeve të duhura ligjore. Projektligji është hartuar fillimisht nga Komisioneri dhe është përcjellë më pas pranë Ministrisë së Drejtësisë. Pas një vlerësimi paraprak, është publikuar/dërguar njoftimi paraprak mbi ndryshimet në ligjin 119/2014 “Për të drejtën e informimit”, në vijim të të cilit 5 subjekteve kanë përcjellë propozimet e tyre.

Më tej, propozimet dhe sugjerimet e shoqërisë civile dhe drafti i përgatitur nga Komisioneri i është nënshtruar një vlerësimi të thelluar me qëllim adresimin e propozimeve, si dhe hartimin e projektligjit në përputhje me legjislacionin në fuqi dhe rregullat e teknikës legjislative. Procesi i hartimit të këtij projektligji ka kaluar përmes disa ndryshimeve me qëllim reflektimin e komenteve të aktorëve të përfshirë, si dhe përputhshmërinë e tij me Kushtetutën dhe parashikimet e tjera ligjore.

Në përfundim të këtij procesi projektligji i është nënshtruar konsultimit publik përmes publikimit të tij në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike dhe dërgimit për mendim disa institucioneve.

Pas marrjes së mendimeve nga ana insitucioneve dhe shoqërisë civile dhe ripunimit të draftit, projektligji i është dërguar për shqyrtim përsëri shoqërisë civile, së bashku me ftesën për pjesëmarrje në takimin konsultativ të dates 11.04.2023.

1. **Pasqyra e komenteve të pranuara me arsyetimin e komenteve të pranuara/ refuzuara**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROJEKTLIGJ**  “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin 119/2014 “Për të drejtën e informimit”” | **KOMENTE** | **VENDIMI (I PRANUAR/I PRANUAR PJESËRISHT/I REFUZUAR)** | **VLERËSIMI** |
| **Neni 1**  Në nenin 2, bëhen këto ndryshime:  2. Pika 6, ndryshohet si më poshtë:  “6. “Koordinator për të drejtën e informimit” është nëpunësi i autoritetit publik që ushtron kompetencat sipas përcaktimit të këtij ligji me qëllim bashkërendimin e punës për garantimin e së drejtës së informimit.” | **Komenti nr. 1 Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  Lidhur me këtë propozim, fillimisht rekomandojmë që “koordinator për të drejtën e informimit” të caktohet një nga nëpunësit/punonjësit e rangut të lartë të autoritetit publik. Praktika ka demonstruar se caktimi i tyre është bërë thjesht formalisht, duke i bërë ata jo efikasë në ushtrimin e detyrave të tyre. Ndaj është e domosdoshme që një nga kriteret e përzgjedhjes dhe caktimit të koordinatorit të jetë pozicioni i tij i lartë brenda hierarkisë së institucionit. Këtë problematikë e gjejmë edhe në raport-progresin e fundit të Komisionit Evropian për Shqipërinë në të cilin thuhet se:  “*Roli i koordinatorëve për të drejtën e informimit brenda autoriteteve publike duhet të forcohet duke emëruar zyrtarë të lartë në këtë rol.*”  Në thelb, “koordinatori” nuk është punonjësi që përpunon informacionin, por atij i duhet të bashkërendojë punën me strukturat e tjera që nuk i ka në varësi dhe rrjedhimisht mund të përballet me neglizhencë apo refuzim të këtyre strukturave për t’i përcjellë informacionin e plotë dhe të saktë. Ndaj një nga kriteret e rëndësishme për t’u përfshirë në projektligj është pozicioni i lartë që duhet të mbajë “koordinatori” në hierarkinë e institucionit dhe detyrimi për titullarin e institucionit që të urdhërojë strukturat e tjera për të mbështetur dhe bashkëpunuar me koordinatorin për të drejtën e informimit gjatë përmbushjes së detyrës së tij. Ky propozim është detajuar në pjesën e fundit ku sugjerohet shtimi i një neni 9/1 me titull “Koordinatori për të drejtën e informimit”.   * **Të shtohet një nen pas nenit 9**   Nisur nga roli kyç që koordinatorët për të drejtën e informimit kanë për të garantuar zbatimin me efiçencë të së drejtës për informim, funksionit të tyre bashkërendues me hallkat e ndryshme brenda institucionit, vlerësohet i domosdoshëm parashikimi lidhur me kriteret për përzgjedhjen e tyre. Këto kritere, përveç pozicionit, duhet të përfshijnë veçanërisht arsimimin dhe vjetërsinë në punë.  Ndaj sa më sipër, sugjerojmë që pas nenit 9 të ligjit të shtohet një nen 9/1 me titull “Koordinatori për të drejtën e informimit”, me këtë përmbajtje:   1. *Për zbatimin e këtij ligji, me qëllim bashkërendimin e punës për garantimin e së drejtës së informimit, titullari i autoritetit publik cakton një prej nëpunësve si koordinator për të drejtën e informimit. Autoriteti publik ka detyrimin e njoftimit të menjëhershëm të emërimit apo ndryshimit të koordinatorit për të drejtën e informimit.* 2. *Nëpunësi i caktuar si koordinator për të drejtën e informimit duhet të përmbushë të paktën kriteret e mëposhtme:*     1. *Të jetë nëpunës civil i nivelit të lartë/mesëm drejtues ose nënpunës në pozicione të të larta në hierarkinë e institucionit.*    2. *Të ketë të paktën X vjet eksperiencë pune në institucion.*    3. *Të ketë formimin arsimor ligjor, marrëdhënie me publikun ose në fusha të tjera të përshtatshme me këtë detyrë.* 3. *Titullari i autoritetit publik, urdhëron menjëherë strukturat e institucionit për të mbështetur dhe bashkëpunuar me koordinatorin për të drejtën e informimit gjatë përmbushjes së detyrës së tij*   **Komenti nr. 2 Gerti Shella, INFOCIP**  Ligji të parashikojë se pozicioni i koordinatorit të mos jetë pozicion *ad hoc,* por një pozicion i mirëfilltë pune. | **REFUZUAR** | Theksojmë se problematika e ngritur është edhe shkaku i rikonceptimit të përgjegjësisë së koordinatorit dhe nëpunësit përgjegjës. Neglizhenca apo mosbashkërendimi i punës me strukturat e tjera që nuk i ka në varësi nuk kanë ardhur domosdoshmërish për shkak të pozicionit të punës që mban koordinatori. Këto fenomene kanë si burim kryesor faktin se i vetmi subjekt që sipas dispozitave aktuale ngarkohet me përgjegjësinë administrative është koordinatori, ndërsa nëpunësi përgjegjës nuk ka ndjerë përgjegjësinë e duhur për zbatimin e ligjit. Duke qenë se tashmë përgjegjësinë për moszbatimin e ligjit, do ta ketë çdo nëpunës përgjegjës, i cili me veprimet ose mosveprimet e tij ka sjellë si pasojë shkeljen e ligjit, kjo neglizhencë dhe mungesë bashkëpunimi me koordinatorin nuk do të jetë më evidente.  Kjo për shkak se përgjegjshmëria e nëpunësve të autoritetit publik, qofshin këta të nivelit të ulët apo të lartë, do të rritet për shkak se do të gjenden përballë pasojave që sjell mosbashkëpunimi me koordinatorin, neglizhenca në trajtimin e kërkesave për informacion ose edhe vetë mosdhënia e informacionit në kundërshtim me parashikimet e ligjit. Rreziku që ndaj nëpunësit përgjegjës të vendoset sanksioni administrativ ose që Komisioneri të propozojë marrjen e masave disiplinore ndaj tij, jo vetëm që do të rrisë bashkëpunimin me koordinatorin, por do të ndikojë në mënyrë të drejtpërdrejtë që ai të tregojë kujdesin e duhur në lidhje me trajtimin e kërkesës për informacion në përputhje me ligjin.  Edhe caktimi i koordinatorit nga radhët e nëpunësve të rangut të lartë të autoritetit publik, nuk sjell ndonjë dobi të veçantë në drejtim të bashkërendimit të punës dhe shmangies së neglizhencës, pasi në çdo rast edhe nëpunësi i rangut të lartë do të ketë sektorë apo drejtori të cilat nuk do të jenë në varësinë e tij.  Situata të tilla do të shmangeshin vetëm nëse koordinator do të caktohet titullari i institucionit ose sekretari i përgjithshëm i tij. Kjo hipotezë është qartësisht e papërshtatshme për shkak se ngarkesa e punës së këtyre subjekteve nuk do të lejonte kryerjen me efektivitet të detyrave të koordinatorit.  Nga ana tjetër, detyrimi për bashkëpunim me koordinatorin është një detyrim i cili lind për shkak të vetë kompetencave që ligji për të drejtën e informimit i ka dhënë atij. Siç është theksuar edhe më lart, nëse koordinatori i kryen detyrat që ligji i ka ngarkuar atij, por informacioni nuk i është vendosur në dispozicion publikut për shkak të mungesës së bashkëpunimit të nëpunësit përgjegjës me koordinatorin, nëpunësi përgjegjës do të përballet me përgjegjësinë administrative që lind në këtë rast për shkak të mosveprimit.  Bashkëpunimi i nëpunësve me koordinatorin është pjesë e detyrimit për bashkëpunimin e nëpunësve me të gjithë strukturat e tjera të brendshme të autoritetit publik. Një detyrim i tillë parashikohet edhe në pikën 7, të nenit 3, të ligjit nr. 90/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore” ku i është kushtuar vëmendje e veçantë parimit të bashkëpunimit. Sipas këtij parimi, organet, institucionet dhe njësitë administrative, si dhe nëpunësit publikë, në të gjitha nivelet e administratës, bashkëpunojnë ndërmjet tyre, si dhe me organet e institucionet e pavarura, për arritjen e objektivave ligjorë që u janë besuar, në përputhje me ligjin. Në këto kushte, vlerësohet e panevojshme përsëritja e këtij parimi edhe në ligjin për të drejtën e informimit.  Ndërkohë, çështja e bashkëpunimit, krahas rregullimit ligjor është edhe një çështje e cila mund të parashikohet në rregulloren e brendshme të autoritetit publik. Në këtë mënyrë është vepruar nga ana e Ministrisë së Drejtësisë. Krahas rregullave të tjera, Rregullorja e Brendshme e Ministrisë së Drejtësisë[[1]](#footnote-1) ka parashikuar edhe rregullat për bashkëpunimin e koordinatorit dhe nëpunësve të strukturave përkatëse në nenin 71 të saj, ku janë përcaktuar aspektet kryesore të këtij bashkëpunimi. Pra në thelb, kjo është një çështje që mund të rregullohet nga zbatimi në praktikë i ligjit.  Në lidhje me çështjen e caktimit të koordinatorit për të drejtën e informimit nga radhët e nëpunësve të rangut të lartë, duhet mbajtur në konsideratë edhe fakti se ka disa autoritete publike që për shkak të organizimit dhe strukturës të tyre ose për shkak të natyrës së tyre nuk kanë një pozicion të tillë ose i vetmi pozicion i këtij rangu është ai i titullarit të institucionit. I tillë është rasti i Arkivit Shtetëror të Sistemit Gjyqësor i cili organizohet si drejtori që ka në krye drejtorin e arkivit dhe specialistët e sektorëve përkatës dhe struktura e tij nuk parashikon një pozicion pune në nivelin e përgjegjësit të sektorit.  Sa i përket propozimeve që ligji të parashikojë edhe kritere të tjera për caktimin e koordinatorit për të drejtën e informimit, të tilla si arsimimi dhe vitet e eksperiencës së punës në autoritetin publik sillet në vëmendje se një përcaktim i tillë mund të sjellë pasoja negative dhe moscaktim të koordinatorit. Kjo për shkak se ka institucione të cilat për shkak të natyrës së tyre nuk kanë në përbërje të tyre nëpunës që mund të plotësojnë njëkohësisht të gjitha kriteret siç do të ishte eksperienca profesionale në atë institucion dhe kriterin e arsimit.  Edhe për këto kritere vlen të merret në analizë një institucion si Arkivi Shtetëror i Sistemit Gjyqësor, në strukturën e të cilit nuk evidentohen nëpunës të cilët të kenë si kriter për punësimin arsimin e lartë në drejtësi, ndërsa fushat e tjera të studimit mund të konsiderohen të papërshtatshme për kryerjen e detyrave të koordinatorit. Problematika thellohet ende më shumë në rastet kur edhe pse nëpunësi mund të ketë ndjekur studimet e larta në fushën e drejtësisë, ai përsëri nuk do të plotësonte kriterin e përvojës minimale të punës në autoritetin publik.  Mospërmbushja e qoftë edhe të vetëm njërit prej këtyre kritereve do të sillte si pasojë që autoriteti publik të mos caktonte koordinatorin për të drejtën e informimit duke cenuar kështu në mënyrë të drejtpërdrejtë të drejtën për informim, si dhe duke sjellë një situatë kur zbatimi i ligjit është i pamundur për shkaqe objektive.  Në këto kushte, është më e përshtatshme që ligji ta lërë në diskrecionin e autoritetit publik caktimin e koordinatorit nga radhët e nëpunësve të tij dhe në rast se nëpunësi i caktuar nuk tregon një performancë të përshtatshme në ushtrimin e detyrave, autoriteti publik mund ta ndryshojë atë në çdo kohë. Rol të veçantë në këtë vlerësim luan edhe Komisioneri i cili me raportet e tij periodike vlerëson performancën tërësore të autoritetit publik në respektimin e ligjit, përfshirë këtu në mënyrë indirekte edhe performancën e koordinatorit për të drejtën e informimit.  Sa i takon komentit nr. 2 sillet në vëmendje se kjo është një çështje e cila nuk mund të rregullohet nga ky ligj. Ligji për të drejtën e informimit përbën një ligj që e shtrin zbatimin e tij në të gjitha autoritetet publike, të cilat sipas rastit mund të jenë institucione me ngarkesë pune të lartë dhe që ofrojnë një numër të lartë shërbimesh dhe në institucione të tjera të cilat mund të mos ndodhen në këto kushte.  Kështu, parashikimi se koordinatori për të drejtën e informimit duhet të jetë një pozicion pune i posaçëm në strukturat organeve të përmendur më lart mund të kthehet në shkak për një përdorim jo efektiv të burimeve njerëzore dhe financiare të shtetit. Kjo për shkak se as kompetencat e autoritetit publik dhe numri i ulët i shërbimeve publike që ofron ai nuk justifikojnë caktimin dhe pagesën e një nëpunësi vetëm me këtë detyrë. Gjithashtu, sillet në vëmendje se as ngarkesa e punës së koordinatorit për të drejtën e informimit nuk është konstante, por luhatet në varësi të kërkesave të qytetarëve.  Gjithashtu, siç është theksuar edhe më lart, është detyra e autoritetit publik që të caktojë si koordinator një nga nëpunësit që garanton ushtrimin e detyrave të përcaktuara në ligj, në mënyrën e duhur dhe me efektivitet. |
| **Neni 2**  Në nenin 4, pas pikës 2, shtohet pika 3 me këtë përmbajtje:  “3. Programi i Transparencës bëhet publik në faqen zyrtare në internet të autoritetit publik.” | **Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 2 të projektligjit që propozon një shtesë në nenin 4, pas pikës, KShH sugjeron që në vijim të fjalisë së shtuar, të parashikohet me një fjali tjetër afati që kanë në dispozicion autoritetet e reja publike për publikimin e programit të transparencës, i cili duhet të përkojë me afatin 6 mujor të parashikuar në pikën 1 të këtij neni.  Gjithashtu, do të sugjeronim që pas togfjalëshit “bëhet publik” të shtohet një togfjalësh që mundëson publikimin e tyre në hapësira lehtësisht të aksesueshme dhe në mënyrë të kuptueshme për publikun e gjerë, në faqet zyrtare të autoritetit publik. | **REFUZUAR** | Sa i takon këtij komenti theksojmë se në pikën 1, të nenit 4, ligji ka parashikuar që autoritetet publike të vënë zbatim programin e transparencës brenda 6 muajve nga krijimi i tyre dhe në këto kushte vlerësohet i panevojshëm shtimi i një pikë që sjell përsëritje të dispozitave.  Në lidhje me këtë koment sqarojmë se publikimi në hapësira lehtësisht të aksesueshme dhe në mënyrë të kuptueshme për publikun e gjerë, është i parashikuar në shkronjën “a”, të pikës 2, të nenit 4, si dhe në pikën 1, të nenit 7.  Sa i takon komentit të dytë, sqarojmë se publikimi në hapësira lehtësisht të aksesueshme dhe në mënyrë të kuptueshme për publikun e gjerë, është i parashikuar në shkronjën “a”, të pikës 2, të nenit 4, si dhe në pikën 1, të nenit 7. |
| **Neni 3**  Në nenin 7, bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:  1. Në pikën 1, shkronja “c”, togfjalëshi “ankimit të vendimit përkatës” zëvendësohen me togfjalëshin “ushtrimit të mjeteve ligjore administrative”. | **Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 3 të projektligjit që propozon një saktësim në nenin 7, pikën 1, shkronja “c”, KShH vlerëson se në aspektin e kuptueshmërisë e rrjedhimisht të parimit të qartësisë, shprehja “ankimit të vendimit përkatës” është më orientuese për shtetasit dhe publikun e gjerë, sa i takon detyrimit që kanë organet publike për ta publikuar këtë kategori informacioni pa pagesë. Mgjth, duke qenë se e drejta e ankimit është vetëm një nga mjetet ligjore administrative, të dy këto togfjalësha mund të akomodohen në të njëjtën fjali duke parashikuar “ankimit të vendimit përkatës apo çdo mjeti ligjor administrativ për kundërshtimin e tij”. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë koment sqarojmë se fjalët “ushtrimit të mjeteve ligjore administrative” përfshijnë të gjitha mjetet ligjore në dispozicion të kërkuesit të parashikuara nga Kodi i Procedurave Administrative. Sa i takon kuptueshmërisë, së këtij termi, sqarojmë se është detyrimi i organeve publike që të shtjellojnë në mënyrë të zgjeruar kuptimin e këtij termi në mënyrë të tillë që të jetë më i qartë për publikun, duke përfshirë si ankimin administrativ, ashtu edhe mjetet e tjera ligjore. Një rol të rëndësishëm në lidhje me këtë çështje luan edhe Komisioneri i cili mund të parashikojë një format standard të shpjegimeve përkatëse, në kuadër të miratimit të programeve model të transparencës sipas nenit 6 të ligjit. |
| **Neni 3**  Në nenin 7, bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:  3. Pas pikës 3, shtohet pika 4 me përmbajtjen si vijon:  “4. Informacioni sipas pikës 1 të këtij neni përditësohet në çdo rast që pëson ndryshime, si dhe shënohet data e përditësimit të fundit.” | **Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Pika 4 e shtuar në këtë dispozitë është shumë e rëndësishme në drejtim të transparencës, për të kuptuar ndryshimet që i bëhen faqeve të internetit të institucioneve publike. Përveç ndryshimeve të propozuara në nenin 7 me anë të tekstit të projektligjit, KShH vlerëson nevojën e zgjerimit dhe saktësimit të gamës së informacionit që bëhet publik pa pagesë nga institucionet. Termi “akte nënligjore” është disi kufizues pasi mund të ketë edhe akte të tjera me rëndësi për publikun që nuk janë akte nënligjore si aktet normative apo aktet administrative individuale. Një prej tyre janë edhe Rregulloret e Brendshme të Institucioneve. Në mënyrë të veçantë për institucionet apo organet kolegjiale, faqet duhet të sigurojnë transparencë për të njoftuar zhvillimet e mbledhjeve të këtyre organeve dhe natyrën e vendimeve të marra, sikurse mund të jenë me interes mbledhjet e Këshillave Bashkiakë apo edhe institucioneve të tjera. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë koment sqarojmë se termi akte nënligjore përfshin në vetvete si akte nënligjore normative, ashtu edhe aktet nënligjore administrative (kolektive dhe individuale). Autoritetet publike kanë detyrimin të publikojnë të gjitha ato akte të cilat janë me rëndësi për publikun pasi përfshihen në një nga kategoritë e informacionit të parashikuara në pikën 1 ose 3 të nenit 7.  Rregulloret e brendshme të autoriteteve publike janë të detyrueshme për t’u publikuar në Programin e Transparencës, sipas urdhrit nr. 187 datë 18.12.2020 Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale “Për miratimin e Programit të Transparencës të Rishikuar”, të ndryshuar, në kategorinë “Kuadri ligjor rregullator”. Në këto kushte, parashikimi shprehimisht i detyrimit për publikimin e saj nuk është i nevojshëm pasi është një praktikë që tashmë është vendosur nga Komisioneri dhe përmbushja e këtij detyrimi lidhet zbatimin në praktikë të urdhrit të sipërcituar.  Ndërkohë, edhe publikimi i informacionit mbi zhvillimet e mbledhjeve të organeve kolegjiale dhe natyrën e vendimeve të marra, është një detyrim i cili buron nga shkronjat “b”, “d”, “f”, “j”, “k” dhe “l”, të pikës 1 dhe pika 2 e nenit 7. Në këto kushte, publikimi i tyre është një çështje që lidhet me zbatimin e ligjit dhe jo me mangësi në parashikimin e këtyre kategorive të informacionit. |
| **Neni 5**  Pas nenit 9, shtohet neni 9/1 me përmbajtjen si vijon:  Neni 9/1  Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale  1. Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale (“Komisioneri”) është autoriteti i pavarur përgjegjës për shqyrtimin e ankesave, monitorimin dhe mbikëqyrjen e zbatimit të këtij ligji.  2. Komisioneri ushtron kompetencat e mëposhtme:  a) shqyrton ankesat e personave, të cilët pretendojnë se u janë shkelur të drejtat e tyre të parashikuara në këtë ligj;  b) shqyrton ankesat e personave në lidhje me funksionimin e programeve të transparencës në autoritetet publike;  c) kryen hetim administrativ kryesisht ose me ankesë gjatë ushtrimit të kompetencave të tij;  ç) njihet dhe ka akses në informacionin dhe dokumentet, objekt ankimi, sipas ligjit për të drejtën e informimit apo që lidhen me çështjen në shqyrtim, duke përfshirë edhe informacionet e klasifikuara “sekret shtetëror”. Në këto raste, ai është i detyruar të zbatojë masat për ruajtën e informacionit të klasifikuar “sekret shtetëror”, sipas legjislacionit në fuqi për informacionin e klasifikuar;  d) ka të drejtën të propozojë deklasifikimin e një informacioni të klasifikuar kur çmon që publikimi i tij diktohet nga interesa më të rëndësishme shtetërore, sesa nevoja për ta mbajtur atë të klasifikuar, në përputhje me legjislacionin në fuqi për informacionin e klasifikuar;  dh) vendos sanksione administrative sipas parashikimeve të këtij ligji;  e) nxit transparencën e autoriteteve publike, veçanërisht duke sensibilizuar dhe informuar për çështje të së drejtës së informimit, si dhe organizon trajnime për këtë qëllim;  ~~ë~~) kryen sondazhe në lidhje me çështje të ndryshme që kanë të bëjnë me të drejtën e informimit;  f) bën rekomandime për autoritetet publike, lidhur me konceptimin dhe zbatimin e programeve institucionale të transparencës;  g) me kërkesë të gjykatës që shqyrton çështjen, parashtron mendim me shkrim për çfarëdolloj çështjeje që lidhet me të drejtën e informimit;  gj) kryen trajnime të nevojshme dhe të vazhdueshme të koordinatorëve për të drejtën e informimit, të punonjësve të autoriteteve publike, si dhe grupeve të interesit;  h) kur arrin në përfundimin se janë shkelur dispozitat e këtij ligji, njofton autoritetin publik mbi rezultatet e hetimit administrativ dhe sipas rastit, propozon marrjen e masave disiplinore ndaj nëpunësit përgjegjës.  3. Vendimet e Komisionerit publikohen në faqen zyrtare të internetit të zyrës së Komisionerit. | **Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Sa i takon kompetencës së parashikuar në gërmën “d”, në vijim të togfjalëshit “nga interesa të rëndësishme shtetërorë” sugjerohet të shtohet togfjalëshi “ose të interesit të lartë publik”. Kjo për arsye se, deklasifikimi, nëse nuk cenon parimet e legjislacionit në fuqi dhe përbën një informacion me interes të lartë për publikun, do të ishte një kriter i rëndësishëm në funksion të arritjes së qëllimit të synuar, si një kompetencë që i ngarkohet Komisionerit nëse do të çmohet prej tij. -Pas gërmës “dh” të pikës 1 të këtij neni, KShH sugjeron që të shohet një gërmë tjetër me këtë përmbajtje “urdhëron organin public të vendosë në dispozicion të ankuesit informacionin e kërkuar, plotësisht ose pjesërisht, nëse vendimmarrja e Komisionerit është përfundimtare apo nuk është pezulluar”. Sugjerojmë këtë shtesë, pasi urdhërimi i Komisionerit nuk mund të konsiderohet sanksion, në kuptim të gërmës “dh” të këtij neni. Gjithashtu, kjo shtesë reflekton edhe ndryshimin e propozuar në nenin 24 të tij (pika 6/1). -Lidhur me gërmën “ë” të pikës 1 të këtij neni, KShH sugjeron që sondazhet të kryhen mbi baza vjetore, me qëllim që kjo dispozitë të mos mbetet declarative dhe këto sondazhe ti shërbejnë veprimtarisë së Komisionerit për veprimtarinë e tij në funksion të transparencës dhe të drejtës së Informimit. | **PRANUAR PJESËRISHT** | Në lidhje me komentin që në shkronjën “d” në vijim të togfjalëshit “nga interesa të rëndësishme shtetërore” të shtohet edhe togfjalëshi “ose të interesit të lartë publik”, sqarojmë se rastet e deklasifikimit të informacionit dhe shkaqet për deklasifikimin e tij janë të parashikuara nga ligji nr. 10/2023 “Për informacionin e klasifikuar”. Në shkronjën “c”, të pikës 2, të nenit 22, të projektligjit “Për informacionin e klasifikuar”, është parashikuar që informacioni mund të deklasifikohet kur publikimi i tij diktohet nga interesa më të rëndësishme shtetërore, sesa nevoja për ta mbajtur atë të klasifikuar. Sa më sipër, shkronja “d”, e pikës 2, të nenit 9/1, është hartuar në mënyrë të tillë që të jetë në harmoni me dispozitat e ligjit për informacionin e klasifikuar. Gjithashtu, theksojmë se fjalët “interesa më të rëndësishme shtetërore”, përfshijnë edhe interesin publik, si dhe Komisioneri do të ushtrojë këtë kompetencë në përputhje me parashikimet e pikës 2, të nenit 17, ku parashikohet se informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij.  Sa i takon komentit që pas shkronjës “dh”, të shtohet një shkronjë tjetër me përmbajtje *“urdhëron organin publik të vendosë në dispozicion të ankuesit informacionin e kërkuar, plotësisht ose pjesërisht, nëse vendimmarrja e Komisionerit është përfundimtare apo nuk është pezulluar”*, sqarojmë se kjo kompetencë është parashikuar tashmë në shkronjën “b”, të pikës 5, të nenit 24 të ligjit në fuqi. |
| **Neni 6**  Në nenin 10, bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:  1. Pika 1 ndryshohet si më poshtë:  “1. Titullari i autoritetit publik cakton një prej nëpunësve si koordinator për të drejtën e informimit. Menjëherë pas caktimit ose ndryshimit të koordinatorit për të drejtën e informimit, titullari i autoritetit publik i njofton Komisionerit emrin dhe kontaktet e nëpunësit.”.  2. Pas pikës 2, shtohen pikat 3 dhe 4 me përmbajtjen si vijon:  “3. Gjatë zhvillimit të procedurës disiplinore ndaj nëpunësit të caktuar si koordinator për të drejtën e informimit për shkelje të dispozitave të këtij ligji, autoriteti publik kërkon mendimin e Komisionerit mbi çështjen. Në vendimin përfundimtar, autoriteti publik arsyeton edhe mbi pranimin ose refuzimin e mendimit të Komisionerit.  4. Gjatë periudhës që është caktuar si koordinator për të drejtën e informimit, nëpunësi i autoritetit publik përfiton shtesë për natyrë të veçantë pune mbi pagën mujore. Masa e shtesës për natyrë të veçantë pune, si dhe kriteret për përcaktimin e saj përcaktohen me vendim të Këshillit të Ministrave.” | **Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 6 të projektligjit, me të cilin propozohen shtesa dhe ndryshime në nenin 10 të ligjit ekzistues, KShH, duke patur në konsideratë edhe praktikën e tij në raport me kërkesat për informacion, vlerëson se kufizimi i përgjegjësisë disiplinore tek koordinatorët e të drejtës për informacion nuk i përgjigjet konceptit të përgjegjësisë efektive. Në shumë raste, koordinatorët për të drejtën e Informimit marrin të gjitha masat e nevojshme për përmbushjen e përgjegjësive. Në këtë drejtim, vlen të diskutohet nëse individualizimi i përgjegjësisë duhet të realizohet ose jo nga vetë institucioni që nuk respekton të drejtën e Informimit, ndërkohë, që nëse Komisioneri, gjatë hetimit administrative, vëren se pengesë në këtë drejtim është vetë titullari i institucionit, mund të vendosë në dijeni institucionin epror me rekomandim për procedim disiplinor apo të bëjë deklarata publike. Në kuptim të përgjegjësisë për pagimin e gjobës, KShH vlerëson se, ato duhen dhënë ndaj personit juridik (organit) dhe i takon organit që me padi regresi të kërkojë shlyerjen e tyre nga punonjësit përgjegjës për mosdhënien e informacionit. | **REFUZUAR** | Në lidhje me propozimin që sanksionet administrative duhet t’i jepen autoritetit publik dhe më pas ky i fundit me padi regresi të kërkojë shlyerjen e gjobës nga ana e punonjësit përgjegjës për mosdhënien e informacionit, sqarojmë se:  Përgjegjësia në rastet e parashikuara nga neni 18 lind për shkak të veprimeve ose mosveprimeve të individëve, qofshin këta titullarë të institucionit, nëpunës përgjegjës ose koordinatorë. Interesi publik kërkon që përmes sanksionit administrativ nga njëra anë, të parandalohen rastet e moszbatimit të ligjit dhe, nga ana tjetër, të ndëshkohet personi përgjegjës për moszbatimin e ligjit.  Nëse gjoba nuk aplikohet drejtpërdrejtë ndaj personit përgjegjës, sanksioni administrativ do të humbasë efektin, pasi nuk ka asnjë garanci se autoriteti publik do të evidentojë përgjegjësin përkatës dhe as se do ta ngarkojë atë me detyrimin për pagimin e gjobës. Sugjerimi përbën shkak që të cenohen standardet e arritura deri më tani në lidhje me respektimin e së drejtës për informim. Nëse gjoba nuk vendoset drejtpërdrejtë ndaj personit përgjegjës ka rrezik që ai të mos respektojë ligjin dhe kështu ndaj tij të mos merret asnjë masë me karakter parandalues dhe ndëshkues. Gjendur në këto kushte, nëpunësi i autoritetit publik, me veprimin ose mosveprimin e tij, do të bëhet shkak për lindjen e përgjegjësisë administrative dhe një përgjegjësi të tillë nuk ka pse ta mbajë i gjithë autoriteti publik dhe kjo përgjegjësi të shlyhet përmes buxhetit të autoritetit publik. |
| **Neni 7**  Në nenin 11, pas pikës 5, shtohet pika 6 me përmbajtjen si vijon:  “5. Përjashtimisht, kërkesat për njohjen me informacionin arkivor të ruajtur në arkivat e përhershëm, trajtohen në përputhje me parashikimet e legjislacionin në fuqi për arkivat.”  **Neni 8**  Në nenin 15, pika 5, fjalët “të çdo lloji” zëvendësohet me togfjalëshin “të ruajtur në arkivat në veprim”. | **Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  Ky nen kufizon aksesin në informacionin. Ligji aktual për arkivat nuk siguron parimisht ndonjë të drejtë të shprehur të aksesit të publikut në arkiva dhe kështu mbetet që këtë të drejtë parimisht ta shprehë ligji nr. 119/ 2014. Nëse ky ligj lejon akses vetëm në informacionin *e përkohshëm*, ndryshe nga parashikimet aktuale që sigurojnë akses në informacione *të cdo lloji*, përbën regres të drejtash. As Komisioneri, por as praktika nuk ka evidentuar problematika që mund të justifikonin dhe të sillnin nevojën për një ndryshim të tillë. Nëse problemi që ka shtyrë Komisionerin të propozojë këtë ndryshim lidhet me kostot e dhënies së informacionit, ky aspekt mund të rregullohet me tarifa të veçanta, siç rregullohet aktualisht nga ligji.  I njëjti problem paraqitet edhe në pikën 7 të nenit 17. | **PRANUAR PJESËRISHT** | Dispozitat në fuqi parashikojnë që çdo autoritet publik t’i vendosë në dispozicion qytetarit dokumentet që kërkon, përfshirë edhe informacionin arkivor të çdo lloji. Vendosja në dispozicion e dokumentacionit është lehtësisht e realizueshme në një arkiv në veprim, por është thuajse e pamundur në një arkiv të përhershëm që mbledh dokumentacionin e të gjithë fondkrijuesve. Kjo, pasi arkivi i përhershëm administron dhjetra kilometra linearë dokumentacion, me qindra milionë fletë dhe angazhimi i punonjësve të tij për realizimin e kërkesës së qytetarit është absolutisht i pamundur.  Për këtë arsye, legjislacioni arkivor i njeh subjekteve të drejtën e shfrytëzimit, pra qasjen e lirë të tyre në informacion nëpërmjet studimit në sallën e studimit, duke përzgjedhur personalisht njësitë e ruajtjes arkivore që dëshiron të studiojë, pasi ka konsultuar inventarët që janë lirisht të qasshme. E drejta e shfrytëzimit e dokumenteve arkivore në arkivin historik realizon rrjedhimisht të drejtën për informim, që në kushte të tjera do të ishte e parealizueshme.  Në këtë kuadër, në ligj bëhen dy ndryshime. Ndryshimi i parë bëhet në nenin 11, ku shtohet pika 6, sipas së cilës, përjashtimisht, kërkesat për njohjen me informacionin arkivor të ruajtur në arkivat e përhershëm, trajtohen në përputhje me parashikimet e legjislacionin në fuqi për arkivat. Ndërsa ndryshimi i dytë kryhet në pikën 5, të nenit 15, në mënyrë që afati 10 ditor për vendosjen në dispozicion të dokumentacionit të vijojë të jetë si detyrim për përmbushjen e kërkesave për vendosjen në dispozicion të dokumentacionit që ruhet në arkivat në veprim. Sa i përket dokumentacionit që ruhet në arkivat e përhershme, autoriteti publik, në këtë rast arkivi i përhershëm, do të duhet që brenda këtij afati të njoftojë kërkuesin mbi të drejtën e tij për shfrytëzimin e dokumentacionit.  me shtimin e pikës 6, në nenin 11 parashikohet që kërkesat për njohjen me informacionin arkivor të ruajtur në arkivat e përhershëm, trajtohen në përputhje me parashikimet e legjislacionin në fuqi për arkivat, duke ushtruar të drejtën e shfrytëzimit të dokumentacionit. Kjo për shkak se është e pamundur që autoriteti publik të përmbushë në kohë kërkesat e të gjithë personave në lidhje me dokumentacionin që gjendet në arkivat e përhershëm. Për këtë arsye, personit i njihet e drejta që jo vetëm të kërkojë informacionin publik të ruajtur në këto arkiva, por të ketë vetë qasje të drejtpërdrejtë, në kërkimin e tij dhe në njohjen me informacionin.  Në këtë mënyrë, për informacionin që gjendet në arkivat në veprim, autoriteti publik është i detyruar t’i kthejë përgjigje kërkuesit brenda afatit të parashishikuar nga neni 15, ndërsa për informacionin e ruajtur në arkivat e përhershëm, nuk ka një afat të përcaktuar pasi qasja në informacionin publik të ruajtur në arkivat e përhershëm do të kryhet në çdo kohë dhe drejtpërdrejtë nga personi. Megjithatë, nëse personi i drejtohet arkivit të përhershëm për marrjen e informacionit publik të ruajtuar nga ai, autoriteti publik është i detyruar që brenda 10 ditëve pune të njoftojë kërkuesin mbi të drejtën e tij për shfrytëzimin e dokumentacionit. |
| **Neni 9**  Në nenin 17, bëhen shtesat dhe ndryshimet e mëposhtme:  1. Në fund të pikës 1, shtohet fjalia me përmbajtjen si vijon:  “Përpara dhënies së informacionit të kërkuar, autoriteti publik njofton titullarin e këtyre të drejtave.”. | **Komenti nr. 1: Gazetari Artan Rama**  Njoftimi i titullarit do të cënojë dhe do të rrezikojë punën dhe integritetin fizik të kërkuesit, veçanërisht të gazetarëve investigativë. Vënia në dijeni se një gazetar po heton mbi një çështje të caktuar e dëmton hetimin, duke ekspozuar punën e gazetarit, përpara se ai të përfundojë hetimin. Lidhur me të drejtat e titullarit, bëhet fjalë për ato të cilat i referohen jetës private, sekretit tregtar, patentat, të drejtat e autorit. Si gazetarë, ne nuk legjitimohemi për t'i pasur këto të drejta, kësisoj kërkesat e paraqitura prej nesh nuk synojnë këtë territor. Ne nuk legjitimohemi për të disponuar të dhëna personale, apo sekrete tregtare. Autotiteti publik mund të njoftojë, vend e pa vend, "titullarët" e këtyre të dhënave dhe amendimi në fjalë nuk jep asnjë garanci se në ç'mënyrë do të ndodhë kjo gjë në praktikë. Nga frika e dekonspirimit, gazetari mund të tërhiqet nga kërkesa dhe kjo gjë do të ndikojë, drejtpërdrejt, raportimin. Nga ana tjetër, është jashtëzakonisht  e mundur që autoriteti publik të mos jetë në gjendje që të bëjë siç duhet testin e interesave publike, çka do të dekonspirojë gazetarin dhe punën e tij. Njoftimi "i titullarit" të të drejtave është edhe një ndërhyrje në punën e gazetarëve, pasi në këtë mënyrë shteti ndërhyn në të drejtën dhe në përgjegjësinë e medias për vetrregullim. Çështja e të dhënave personale është njëkohësisht një çështje etike. Trajtimi i këtyre të fundit nën diktatin e shtetit, ua suprimon gazetarëve këtë të drejtë dhe njëkohësisht, përgjegjësi. Autoriteti nuk mund të marrë atributet e media-s. Njoftimi i palëve është pjesë e deontologjisë së punës së gazetarëve, jo e autoritetit shtetëror”  **Komenti nr. 2 Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  - Kjo dispozitë krijon një pengesë artificiale dhe të panevojshme që kufizon të drejtën për informim në mënyrë jo proporcionale. Kjo duke patur parasysh që praktika tregon që pjesa dërrmuese e rasteve refuzohet infomacioni me qëllimin e mbrojtjes së të dhënave personale, sekretit tregtar, të drejtës së autorit. Autoriteti publik ka detyrë të bëjë vetë balancën e proporcionalitetit, ndaj përfshirja e të tretëve te ky vlerësim i Autoritetit është i tepërt dhe i dëmshëm, sepse ky parashikim sjell si pasojë dy problematika:  Në rast se informacioni kërkohet për një investigim eventual nga një organizatë apo gazetar, vënia në dijeni e mbajtësit të të dhënave, do të krijonte mundësi potenciale që ky i fundit të vepronte/reagonte, qoftë edhe në mënyra të paligjshme, për të penguar investigimin. Puna e gazetarit investigues është e një natyre delikate dhe si rregull zhvillohet në mënyrë të fshehtë në momentet e para të hulumtimit dhe mbledhjes së të dhënave. Pasi gazetari i siguron të dhënat, ai/ajo kontakton personin për marrjen e mendimit/qendrimit mbi faktet që do të publikohen në artkull. Vënia në dijeni zyrtarisht në një fazë të hershme të investigimit, që një gazetar po interesohet për një dokument, krijon premisat e një efekti frenues të lirisë së medias.  - Nëse kjo dispozitë do të mbetet si më sipër, njoftimi do të afektojë afatin 10 ditor të kthimit të përgjigjes. Lidhur me këtë problem, konstatojmë se draftit i mungojnë afatet se brenda sa ditësh do të duhet të njoftohen mbajtësit e të drejtave dhe brenda sa ditësh ata do të mund të kthejnë përgjigje. Lidhur me këtë problem, sugjerojmë një ndarje të afateve, pa cënuar afatin ligjor (10 ditor), për shembull:   * caktimin e një afati 2 ditor për njoftimin e mbajtësit të të drejtave; * caktimin e një afati 5 ditor për kthimin e përgjigjes nga mbajtësi i të drejtave, dhe; * caktimin e një afati 3 ditor për trajtimin final të kërkesës për informacion.   **Komenti nr. 3 Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 9 të projektligjit, me anë të të cilit bëhen ndryshime në nenin 17 të tij, përkatësisht në pikën 1 të tij, KShH vlerëson se me qëllim që ky parashikim mos të bëhet pengesë në rastet kur titullari i së drejtës nuk mund të njoftohet objektivisht, të qartësohet “Pamundësia objektive e njoftimit” në tekstin e kësaj shtese. | **PRANUAR** | Në vijim të këtij komenti, si dhe komentit të mësipërm në lidhje me të njëjtën dispozitë, dispozita është hequr nga përmbajtja e projektligjit.. |
| **Neni 10**  Në nenin 18, pika 2 bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:  1. Në shkronjën “a” vlera “150 000” zëvendësohet me vlerën “50 000”.  2. Në shkronjën “c” fjalët “në pikën 1, të nenit 5” zëvendësohen me togfjalëshin “në nenin 5”.  3. Pas shkronjës “ç”, shtohet shkronja “ç/1” me përmbajtjen si vijon:  “ç/1 mos publikimi i akteve brenda afatit të përcaktuar në pikën 3, të nenit 7 dhe mos përditësimi i programit institucional të transparencës sipas pikës 4, të nenit 7, të këtij ligji, dënohet me 25 000 deri në 50 000 lekë;”  4. Në shkronjën “d” vlera “50 000” zëvendësohet me vlerën “25 000”;  5. Në shkronjën “dh” vlera“150 000” zëvendësohet me vlerën “50 000”.  6. Në shkronjën “e” vlera“150 000” zëvendësohet me vlerën “50 000”.  7. Në shkronjën “ë” vlera“150 000” zëvendësohet me vlerën “50 000”.  8. Në shkronjën “f” vlera“150 000” zëvendësohet me vlerën “50 000”.  9. Në shkronjën “j” vlera“150 000” zëvendësohet me vlerën “25 000”.  10. Në shkronjën “ll” pas fjalës “zyrtare” shtohen fjalët “fshehja ose çdo veprim apo mosveprim tjetër”.  11. Pas shkronjës “ll” shtohen shkronjat “m”, “n”, “nj” dhe “o” me përmbajtjen si vijon:  “m) mos njoftimi i kërkuesit për procedurën e rishikimit, mos arsyetimi i vendimit, ose mos njoftimi i vendimit përfundimtar të autoritetit publik, sipas pikës 5 të nenit 17 të këtij ligji, dënohet me 50 000 deri në 150 000 lekë.  n) mos caktimi i koordinatorit nga titullari i autoritetit publik ose mos njoftimi pranë Komisionerit mbi këtë caktim, sipas dispozitave të pikës 1, neni 10 dënohet me 50 000 deri në 100 000 lekë.  nj) kryerja e veprimeve ose mosveprimeve, që mund të dëmtojnë rezultatin e procedurës administrative për shqyrtimin e ankesave apo të procedurës së konstatimit, shqyrtimit, ankimit dhe ekzekutimit të kundërvajtjeve administrative ose që mund të pengojnë konkluzionin e drejtë ose të rregullt të tyre, dënohet me 50 000 deri në 300 000 lekë;  o) mos zbatimi i vendimit të Komisionerit kur ka urdhëruar dhënien e informacionit të kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme, sipas përcaktimeve të pikës 6/1, të nenit 24, këtij ligji, dënohet me 150 000 deri në 300 000 lekë.”. | **Komenti nr. 1 Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 10 të projektligjit, është parashikuar ndryshimi dhe shtesa e nenit 18 pika 2 të ligjit në fuqi. Ky nen propozon reduktimin e vlerës minimale të masës administrative, përkatësisht nga “150 000” në 1/3 e saj, përkatësisht në masën “50 000” lek. Në këtë dispozitë reflektohet gjithashtu edhe reduktimi i vlerës minimale monetare, të kualifikuara si masë administrative (parashikimet ligjore nën germat “d”; “dh”; “e”; “ë”;“f”; “j”; “ll”.). Ulja e ndjeshme e minimumit të masës së gjobës në disa prej rasteve, me 1/3 apo edhe 1/6 e masës së gjobës sipas legjislacionit në fuqi, krijon dhe marzhe shumë të gjera midis minimumit dhe maksimumit të tyre, dhe rrjedhimisht edhe premisa për hapësira jo-proporcionale dhe subjektive vlerësimi në dhënien e tyre, nga organi përgjegjës për zbatimin e tyre (Komisioneri). Në relacionin shpjegues të këtij projektligji, nuk parashikohen arsyet që justifikojnë këtë propozim për reduktimin e vlerës së këtyre gjobave administrative. Ndryshimet e reflektuara nëpërmjet nenit 10 të projektligjit argumentohet së janë në përputhje me parashikimet e ndryshimeve që do të bëhen nëpërmjet këtij ligji. Bazuar në shkrimin investigativ të publikuar nga BIRN , rezulton se Sipas Ministrisë së Drejtësisë, ulja e gjobës është realizuar për faktin se në shumë raste masa administrative e dhënë ndaj koordinatorëve për të drejtën e informimit, ka rezultuar shumë herë më e madhe se paga e tyre. Përveç argumentave të parashtruar më herët për mos kufizimin e përgjegjësisë tëk koordinatorët e të drejtës së Informimit, por shtrirjen e konceptit të përgjegjësisë tek organi publik, i cili më pas mund të zhvillojë hetime të brendshme disiplinore apo administrative për individualizimin e saj, gjithashtu vlen të theksohet se përgjegjës në rastet e mosofrimit të informacionit nuk janë vetëm koordinatorët për të drejtën e informimit, por gjithashtu edhe çdo përson përgjegjës i cili me veprimet apo mosveprimet e tij shkel dispozitat e këtij ligji. Kështu, në ligjin ekzistues, nenin 18, paragrafët 1 dhe 2, për shkelje të caktuara (në shkronjat “b”, “c”, “ç” dhe “h”, të pikës 2, të nenit 18, të këtij ligji) përgjegjësinë e ka titullari publik (përgjegjësi ligjore administrative) ose personi I deleguar prej tij për disa prej kompetencave të parashikuar në ligj. Sikurse do të vërehet me propozimet e bëra në nenin 19, përgjegjësia e titullarëve ose të deleguarve prej tyre zgjerohet edhe për shkeljet e parashikuara në shkronjat ç/1 dhe shkronjat “gj”, “m”, “n” dhe “o” të propozuara për t’u shtuar në nenin 18 të tij. Ndërkohë që rrethi i shkeljeve dhe rrjedhimisht edhe aplikimi i gjobave, kur përgjegjës janë koordinatorët është kufizuar sipas ndryshimeve të propozuara në nenin 19, përkatësisht vetëm për shkronjat “d” dhe “e” të pikës 2 të nenit 18.  Në përfundim, KShH tërheq vëmendjen se dënimet me gjobë duhet të jenë të drejta dhe proporcionale, ndaj ulja e tyre mund të krijojë efekte të mëtejshme tkurrëse në nevojën për zbatim efektiv të ligjit për të drejtën e Informimit. Gjithashtu, këto ndryshime nuk bazohen në ndonjë studim apo analizë mbi eksperiencën e deritanishme të zbatimit të ligjit dhe pasojat financiare të shkaktuara ndaj koordinatorëve për të drejtën e informimit.  **Komenti nr. 2 Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Për sa i takon natyrës së shkeljeve, nisur edhe nga praktika jonë në ankesat drejtuar Komisionerit kur e drejta për informacion nuk është respektuar, kemi mendimin se duhet të parashikohet qartazi shkelje administrative, mosdhënia apo refuzimi plotësisht apo pjesërisht i informacionit brenda afateve dhe kërkesave të parashikuara në ligj. E themi këtë, pasi proceduralisht, institucioni mund të ketë respektuar të gjitha kërkesat e parashikuara në gërmat për të cilat propozohen masat administrative në nenin 18, por në thelb, ankuesi nuk e merr informacionin e kërkuar dhe mosdhënia apo refuzimi i institucionit nuk bazohet në ligj. Çfarë do të ndodhë në këto raste? Komisioneri do të propozojë sipas shtesave të propozuara, vendosjen në dispozicion të këtij informacioni por ndërkohë në kuptim të përgjegjësisë për mosbzatimin e detyrimeve që rrjedhin nga ky ligj, askush nuk mban përgjegjësi, vetëm nëse do të jemi në kushtet e gërmës “0” të shtuar pas shronjës II të nenit 18 të ligjit në fuqi. Në kuptim të efektshmërisë së ligjit të së drejtës për informim por edhe parimit të përgjegjësisë, vlerësojmë se ligji ka nevojë të përmirësohet dhe elaborohet, lidhur me këto raste.  **Komenti nr. 3: Jona Plumbi Gazetare Qendra “Faktoje”**  Duke marrë parasysh që ligjvënësi kërkon uljen e vlerës së dënimit për institucionet që nuk dorzojnë informacionin sipas ligjit dhe duke marrë parasysh vështirësitë që ekzistojnë tashmë për të marrë informacionin, gjykojmë që zvogëlimi i dënimit do e ulë numrin e përgjigjeve të dhëna në kohë. Për këtë propozojmë që pas vendimit të Komisionerit për të Drejtën e Informimit që detyron institucionin të kthejë përgjigje, në rastet kur institucioni tejkalon afatin, përpos dënimit të përcaktuar në shkronjën “o” të nenit 18, të parashikohet një kamatvonesë ditore për mos dhënien e informacionit sipas ligjit. Pas shkronjës “o” shtohet shkronja “o/1” me përmbajtjen si vijon: “0/1 masa e dënimit shtohet me 10 000 lekë për çdo ditë që kalon nga afati për zbatimin e vendimit të Komisionerit kur ka urdhëruar dhënien e informacionit të kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme.  **Komenti nr. 4 Gerti Shella, INFOCIP**  Të rivlerësohen masat e gjobës duke qenë se është në diskutim e sipër iniciativa për rritjen e pagës së nëpunësve publikë. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë koment sqarojmë se qëllimi i ndryshimit të masës së sanksioneve administrative është pikërisht që ato të jenë të drejta dhe proporcionale (argumentet më të zgjeruara gjenden në seksionin e tretë të relacionit të projektligjit). Sa i përket studimeve dhe analizave, theksojmë se ndryshimet në këtë nen janë propozuar nga Komisioneri, i cili me shkresën nr. 1243/1 prot., datë 13.07.2022, ka sqaruar se propozimi vjen për shkak se nga zbatimi në praktikë, ka rezultuar se për koordinatorë të caktuar të autoriteteve publike, vlera e sanksionit vendosur ndaj tyre, nuk është proporcionale.  Në lidhje me komentin e dytë sqarojmë se krahas shkeljeve administrative të parashikuara nga ligji në fuqi, në projektligj parashikohet shtimi i shkronjave “m” deri “o”, të cilat synojnë të ngarkojnë me përgjegjësi çdo person që shkel ligjin.  Në lidhje me komentin e tretë vlerësohet se masa e gjobës, si në kufirin minimal ashtu edhe në atë maksimal është e tillë që të garantojë si ndëshkimin e shkeljeve, ashtu edhe parandalimin e kryerjes së të njëjtës shkelje në të ardhmen. Gjithashtu, në përcaktimin e kësaj mase është treguar vëmendje që masa e sanksionit të jetë mjaftueshëm e rëndë që titullari i autoritetit publik të ndërmarrë të gjitha masat për të siguruar zbatimin e vendimit të Komisionerit. Vendosje e një shtese prej 10 000 lekësh për çdo ditë që kalon nga afati për zbatimin e vendimit të Komisionerit, nuk vlerësohet si masë e përshtatshme dhe proporcionale.  Sa i përket komentit nr. 4, theksojmë se gjobat janë rishikuar në përputhje me pagat aktuale të cilat janë ende në fuqi dhe vendimin e Gjykatës Kushtetuese. Në kushtet kur ende nuk ka një akt i cili të përcaktojë se cilat do të jenë pagat e reja të nëpunësve të administratës publike, nuk mund të parashikohet se sa do të jetë paga e nëpunësit publik dhe më pas të kryhet një rivlerësim i kufijve të gjobave |
| **Neni 13**  Në nenin 24, bëhen ndryshimet dhe shtesat e mëposhtme:  1. Në pikën 5, shkronja “b” shtohen fjalët “dhe sipas rastit, propozimin për të deklasifikuar informacion.”.  2. Në pikën 6, fjalët “përpara mbarimit të” zëvendësohen me fjalët “brenda afatit”.  3. Pas pikës 6, shtohet pika 6/1 me këtë përmbajtje:  “6/1. Autoriteti publik është i detyruar të zbatojë vendimin e Komisionerit kur ka urdhëruar dhënien e informacionit të kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme, me përjashtim të rastit kur gjykata vendos pezullimin e zbatimit të tij.”. | **Komenti nr. 1: Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 13 të projektligjit, propozohen ndryshime dhe shtesa në nenin 24 të tij. Ky nen sipas formulimit në ligjin në fuqi titullohet “Procedura për shqyrtimin e ankesave”. Nga pikëpamja e teknikës legjislative dhe në mënyrë që titulli ti korrespondojnë formulimit apo parashikimit të dispozitës, vlerësojmë se vendosja e parashikimit apo shtesës me pikën 6/1, në nenin 24, nuk është e përshtatshme. KShH sugjeron rishikimin e pozicionimit dhe ri-formulimit të kësaj shtese si vijon: -Pas nenit 20 të ligjit ekzistues, të shohet neni 20/1, me titull “Vendimet e Komisionerit” ku sugjerojmë të parashikohet shprehimisht se Vendimet e Komisionerit janë tituj ekzekutiv, me përjashtim të rasteve kur gjykata vendos pezullimin e tyre. Gjithashtu, në përmbajtje të kësaj dispozite, të parashikohet se në përputhje me parashikimet e këtij ligji, paralelisht me dhënien e gjobës, Komisioneri urdhëron autoritetin publik të japë informacionin e kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme, apo të zbatojë detyrime të tjera ligjore sipas parashikimeve në nenin 18 të këtij ligji.  **Komenti nr. 2: Gazetari Artan Rama**  Në nenin 13, pika 3, ku "Autoriteti publik është i detyruar të zbatojë vendimin e Komisionerit kur ka urdhëruar dhënien e informacionit të kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme, me përjashtim të rastit kur gjykata vendos pezullimin e zbatimit të tij". Duket se amendimi i ka dhënë, tashmë, fuqi ekzekutuese vendimeve të Komisionerit kur ato shkojnë në favor të dhënies së informacionit. Por amendimi i jep, njëkohësisht, autoritetit publik të drejtën për të pezulluar zbatimin e tyre, nëse i kërkon gjykatës sigurimin e padisë. Në këto kushte, ekzekutimi pushon së qëni një avantazh. Kësisoj, në respekt të parimit të proporcialitetit, le të kenë edhe gazetarët (qytetarët) të drejtën për të siguruar padinë, për aq kohë sa mosdhënia e informacionit në kohë, dëmton raportimin dhe për pasojë, interesin publik, duke i hequr lajmit "freskinë" që siguron aktualiteti, siç është shprehur Gjykata Europiane e të Drejtave të Njeriut. Pra, jo vetëm autoriteti, por edhe qytetarët, njësoj të barabartë përpara ligjit të kenë të drejtën për të siguruar padinë përpara gjykatës, nëse mendojnë se janë cënuar interesat e tyre të ligjshme dhe kjo të thuhet, shprehimisht brenda amendimit në fjalë. | **REFUZUAR** | Në lidhje me sugjerimin që vendimi i Komisioneri të parashikohet si titull ekzekutiv, sillet në vëmendje se vendimi i Komisionerit është akt administrativ dhe ekzekutohet në përputhje me parashikimet e pjesës së tetë të Kodit të Procedurave Administrative. Sa i përket parashikimit që Komisioneri të urdhërojë autoritetin publik të japë informacionin e kërkuar, në mënyrë të plotë ose të pjesshme, apo të zbatojë detyrime të tjera ligjore sipas parashikimeve në nenin 18 të ligjit, sillet në vëmendje se kjo kompetencë është parashikuar tashmë në shkronjën “b”, të pikës 5, të nenit 24 të ligjit në fuqi.  Në lidhje me komentin nr. 2 sqarojmë se siç, parashikohet shprehimisht në dispozitë, moszbatimi i vendimit të Komisionerit për të dhënë informacionin, kur është vendosur e kur gjykata vendos pezullimin e zbatimit të tij, përbën një përjashtim.  Kjo e drejtë nuk i jepet atij përmes këtij projektligji, por buron nga ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve  administrative”, i ndryshuar.    Në zbatim të nenit 28, të ligjit të sipërcituar, si çdo palë tjetër në një proces gjyqësor administrativ, edhe një autoritet publik ka të drejtë të kërkojë sigurimin e padisë.  Gjithashtu, kërkesa për marrjen e masës së sigurimit të padisë nëpërmjet pezullimit të zbatimit vendimit të Komisionierit, nuk do të thotë që automatikisht, autoriteti publik do të pezullojë zbatimin. Përkundrazi, vetëm nëse gjykata e pranon kërkesën zbatimi pezullohet. |
| **Neni 15**  Pas nenit 24/1 shtohet neni 24/2 me këtë përmbajtje:  Neni 24/2  Kërkesat abuzive  1. Kur kërkesat për informim janë haptazi abuzive, veçanërisht për shkak të karakterit të tyre përsëritës, autoriteti publik mund të vendosë të përfundojë procedurën administrative pa një vendim përfundimtar. Barra e provës për të vërtetuar natyrën e abuzive të kërkesës i përket autoritetit publik.  2. Kundër vendimit të autoritetit publik për përfundimin e procedurës administrative pa një vendim përfundimtar mund të paraqitet ankim pranë Komisionerit sipas nenit 24, këtij ligji. | **Komenti nr. 1 Komiteti Shqiptar i Helsinkit**  Në nenin 15 të projektligjit, propozohet të shtohet neni 24/2 “Kërkesat abuzive.” Në relacionin shoqërues të këtij projektligji nuk jepet asnjë argument ligjor lidhur me domosdoshmërinë e shtimit të kësaj dispozite, por parashikohet në mënyrë të drejtpërdrejtë në projektligj. Një model i refuzimit të dhënies së informacionit ndaj një kërkese të përsëritur për informacion është parashikuar në Freedom of Information Act 200, i cili e shtrin fushëveprimin në Angli, Wells dhe Irlandën e Veriut, si dhe ndaj autoriteteve angleze të vendosura në Skoci. Për refuzimin e një kërkese të përsëritur ky akt ka parashikuar një kriter kyç, të formuluar qartazi dhe në mënyrë shteruese që nuk i lë hapësirë interpretimeve subjektive, si vijon: •Kërkesa është identike ose në substancë e njëjtë me një tjetër kërkesë të adresuar më herët nga i njëjti dërgues. Pavarësisht nga legjislacioni anglez, KShH vlerëson se kërkesa për informacion me të njëjtin objekt, e adresuar pas një kohe të gjatë nuk duhet konsideruar si rast i “kërkesave abuzive”, pasi gjendja ose informacioni i kërkuar mund të ketë pësuar ndryshime. Edhe nëse do të pranohej formulimi sipas legjislacionit anglez, KShH vlerëson se në çdo rast, ndryshimet ligjore dhe huazimet nga vendet e tjera duhet të marrin në konsideratë kontekstin e vendit dhe traditën e tij ligjore. Në optikën tonë, në rastin e Shqipërisë, kjo dispozite nuk është e nevojshme dhe krijon premisa per t’u përdorur ne menyre arbitrare e subjektive nga autoritetet duke pamundësuar të drejtën për informim, në raste të caktuara. Në përfundim, KShH është e mendimit që nje dispozitë e tillë nuk duhet të ekzistojë në ligjin shqiptar nr.119/2014, në kushtet e problematikave me të cilat ndeshet zbatimi i tij në nivele të dobëta nga organet publike, lidhur me kërkesat për informacion nga publiku dhe media drejtuar këtyre organeve.  **Komenti nr. 2 Qendra Shkencë dhe Inovacion për Zhvillim (SCiDEV)**  Vlerësojmë që disa nga sugjerimet e shoqërisë civile janë marrë parasysh. Sugjerojmë që të ndryshohen dispozitat për 'kërkesat abuzive' pasi nuk e përmirësojnë situatën me transparencën e autoriteteve publike.  **Komenti nr. 3 Gazetare Esiona Konomi**  Përmbajtja e këtij neni, përndryshe nga sa arsyetohet në relacionin shoqërues, nuk do të rritë transparencën dhe as nuk do të rritë eficencën e koordinatorëve për të drejtën e informimit.  Termi “haptazi abuzive”, është i papërcaktuar, relativ, dhe jep mundësinë që institucionet të fshihen pas këtij termi sa herë që duan t’i shmangen llogaridhënies.  Projektligji nuk përkufizon kur kërkesat quhen “*abuzive*” dhe as sa shpesh duhet të përsëriten ato, në mënyrë që t’i lindë e drejta autoritetit publik të mos japë përgjigje.  Nisma nuk jep asnjë garanci ligjore se si ky nen nuk do të përdoret nga autoritet si “një dryn” për të mos dhënë informacione që mund të përbëjnë interes publik.  Projektligji nuk tregon kush është autoriteti brenda institucionit që përcakton se kërkesa është “*haptazi abuzive*” dhe as nuk përcakton kriteret se si arrihet në këtë përfundim.  Gjykoj se kjo hapësirë ligjore do të keqpërdoret dhe do të jetë një mburojë sa herë që titullarët e institucioneve do të përballen me gazetari kritike e këmbëngulëse apo sa herë do t’ju kërkohen informacion për çështje delikate.  Qeveria si propozuese apo ligjvënësi mund të gjejnë rrugë më të qarta përmes teknikës legjislative për të shmangur problematikën e kërkesave të përsëritura, dhe kjo duhet të jetë e përkufizuar qartë për të mos e barazuar atë me forma të ndryshme të pyetjes dhe të këmbënguljes së qytetarit/gazetarit për të kërkuar informacion.  Dërgimi i të njëjtën kërkesë, pa asnjë ndryshim, disa herë radhazi, kur ajo e ka marrë një përgjigje më parë nga institucioni, mund të trajtohet ndryshe.  Por, kërkimi i informacionit për të njëjtën çështje, me pyetje të ndryshme, fokuse të ndryshme, detaje e dokumente të tjera, nuk mund të refuzohen nën etiketimi e kërkesave “*abuzive apo të përsëritura*”.  Si gazetare, konsideroj se do të ishte në shkelje të parimeve kushtetuese të lirisë së shprehjes dhe të drejtës së informimit, si dhe të ligjeve të sipërcituara, që me ligj të kufizohet sasia e mundësisë për të drejtuar pyetje e kërkuar informacion.  Për sa më sipër, sugjeroj që propozuesi të tërhiqet nga ky nen i shtruar për diskutim, duke mos krijuar një terren që në fakt mund të përdoret si terren abuzimi nga vetë institionet dhe titullarët e tyre. | **PRANUAR** | Në lidhje me komentin për nenin 24/2 mbi kërkesat abuzive, bëjmë me dije se ky nen është hequr nga përmbajtja e projektligjit. |
|  | **Gerti Shella, INFOCIP**  Projektligji të parashikojë mekanizma që të ruajnë balancën ndërmjet interesit publik dhe atij privat, por me konsideratën që sipas rastit t’i jepet rëndësia e duhur dhe garancia për të mbrojtur interesin publik. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë propozim theksojmë se fryma e ligjit është e tillë që të garantojë interesit publik. Madje edhe në ato raste kur si pasojë e vendosjes në dispozicion të një informacioni publik mund të dëmtohen interesat privatë të një subjekti si jeta private, e drejta e autorit, etj., ligji ka parashikuar që informacioni i kërkuar nuk refuzohet në rast se ekziston një interes publik më i lartë për dhënien e tij. Në këto kushte vlerësojmë se një parashikimi i ri në lidhje me këtë çështje nuk është i nevojshëm sepse ligji ka parashikuar garanci të mjaftueshme për të garantuar interesin publik. |
|  | **Qendra Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  Në nenin 6 të ligjit (Programet e transparencës), pas togfjalëshit *“miraton dhe shpërndan modele të programeve të transparencës”*, duhet të shtohet togfjalëshi “*të përshtatura/ individualizuara për çdo...”*  Në kushtet kur organet publike kanë veprimtari të ndryshme, prodhojnë dhe mbajnë dokumenta, akte të ndryshme edhe modelet e transparencës duhet të përshtaten me veprimtarinë dhe organikën e institucionit. Gjatë monitorimeve të kryera për transparencën proaktive të autoriteteve publike është vënë re shpesh që të njëjtat rregulla nuk zbatohen njëlloj për secilin autoritet publik. | **REFUZUAR** | Ligji tashmë e ka të parashikuar detyrimin që Komisioneri të miratojë modele të programeve të transparencës të përshtatura / individualizuara për çdo autoritet publik në shkronjën “c”, të pikës 2, të nenit 4 (modelet e miratuara për kategorinë e autoritetit publik nga Komisioneri), në nenin 6 (modele të programeve të transparencës për kategori të ndryshme të autoriteteve publike), në pikën 1, të nenit 7 (Në përputhje me programin e transparencës së miratuar për çdo autoritet publik). Në interpretim të të gjitha këtyre dispozitave, Komisioneri ka detyrimin që të miratojë programe të transparencës të ndryshme për kategori të ndryshme të autoriteteve publike, si dhe në rast se një autoritet publik nuk mund të përfshihet në ndonjë nga kategoritë, të miratojë një program të veçantë transparence për të.  Sa më sipër, vlerësohet i panevojshëm shtimi i një dispozite tjetër e cila në thelb parashikon të njëjtin detyrim për Komisionerin. Në këto kushte, adresimi i këtij komenti nuk lidhet me mangësitë apo vakumin ligjor, por me çështjen e zbatimit të këtyre dispozitave nga ana e Komisionerit. |
|  | **Gazetari Artan Rama**  Mënyrat e ofrimit prej autoriteteve publike të informacioneve të përmbledhura, mbështetur në dokumentet origjinale.  Kjo për dy arsye. Së pari, sasia e dokumenteve origjinale rezulton të jetë, në disa raste, voluminoze dhe për rrjedhojë e padobishme për qytetarët, apo gazetarët. Procesimi i një dokumentacioni kaq voluminoz rezulton në shtimin e kohës për përpunimin e tij nga kërkuesi, çka rrezikon shpesh ta bëjë informacionin të pavlefshëm për publikun, pasi nuk do të ishte i disponueshëm në kohën e duhur. Së dyti, pavarësisht se në dukje mund të krijohet një përshtypje e gabuar se kjo lloj forme mund të kërkojë një volum më të madh pune prej autoriteteve publike, në të realitet, do të rezultojë e kundërta, pasi nëpërmjet përmbledhjes, autoritetet publike mund të shmangin vonesat e procesimit të informacioniit që vijnë prej anonimizimit apo kufizimeve të tjera, në respekt të detyrimeve të legjislacionit përkatës.  Kështu, shkronja a e pikës 2 e nenit 14 (119/2014), e cila thotë:  2. Kërkesat, që lidhen me dokumente të shkruara, trajtohen duke vënë në dispozicion të kërkuesit:  a) një kopje të plotë, në format të njëjtë me atë të përdorur nga autoriteti publik, përveç rasteve të veçanta;  të bëhet:  2. Kërkesat, që lidhen me dokumente të shkruara, trajtohen duke vënë në dispozicion të kërkuesit:  b) një kopje të plotë, në format të njëjtë me atë të përdorur nga autoriteti publik, ose një përmbledhje të thebit të dokumentit të plotë, nëse kështu kërkohet nga kërkuesi. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë propozim sillet në vëmendje se përkufizimi i dhënë në ligjin për të drejtën e informimit është i njëjtë me parashikimin e dhënë në Konventën e Këshillit të Evropës “Për aksesin në dokumente zyrtare”. Në këto kushte, për sa kohë institucioni e disponon informacionin ai është i detyruar që ta vendosë në dispozicion të kërkuesit.  Në rastet kur kërkohet informacion që gjendet në dokumente origjinale dhe voluminoze, ligji ka marrë në konsideratë edhe burimet e autoriteteve publike për trajtimin e kërkesave për informacion. Siç është parashtruar edhe në koment, procesimi i një dokumentacioni voluminoz rezulton në shtimin e kohës për përpunimin e tij nga kërkuesi, por e njëjta situatë reflektohet edhe në autoritetin publik. Për të kryer përmbledhjen e informacionit, autoriteti publik, në çdo rast, duhet të gjejë, të lexojë, të përpunojë dhe më pas të përmbledhë informacionin, çka kërkon burime të shtuara njerëzore dhe kohë e cila fokusohet në trajtimin e vetëm një kërkese, si dhe krijon ngarkesë të shtuar pune. Në këto kushte, koha që kalon për përmbledhjen e informacionit nga autoriteti publik, përsëri mund t’a bëjë atë të pavlefshëm për publikun, pasi nuk do të ishte i disponueshëm në kohën e duhur.  Për të garantuar ushtrimin me efektivitet të funksioneve dhe kompetencave të autoritetit publik dhe mospengimin e punës së tij për shkak të trajtimit të një kërkese për informacion të tillë, ligji ka njohur të drejtën e autoritetit publik për të shtyrë afatin e dhënies së përgjigjes me deri 5 ditë pune.  Nëse autoriteti publik vlerëson se brenda këtij afati, përsëri nuk mund të garantojë dhënien e informacionit të kërkuar, kërkuesi mund të paraqitet pranë autoritetit publik , për t’u konsultuar me dokumentin origjinal ose duke marrë një kopje të tij.  Të dy këto mekanizma janë të mjaftueshëm për të garantuar një balancë midis të drejtës për informim të publik, si dhe kryerjen e detyrave me efektivitet e kohë nga ana e autoritetit.  Nga ana tjetër, nëse një kërkues kërkon një informacion që gjendet në dokumente voluminozë, ai mund të identifikojë më lehtë dhe shpejtë informacionin që i duhet duke shmangur kështu, si zgjatjen në kohës për trajtimin e kërkesës, ashtu edhe marrjen e informacionit të duhur. |
|  | **Gazetari Artan Rama**  Lidhur me pikën 3 të nenit 14, e shoh disi të mjegullt dhe lehtësisht të zbatueshme, vetëm në favor të autoriteteve publike, duke diskriminuar mënyrat e preferuara të kërkuesit. Ndaj propozimi im synon vendosjen e një ekuilibri mes të dyjave.  Kështu pika 3 e nenit 14 (119/2014) e cila thotë:  3. Lidhur me kërkesat që lidhen me forma të tjera, informacioni jepet në mënyrën më të  efektshme dhe me koston më të ulët për autoritetin publik.  të bëhet:  3. Lidhur me kërkesat që lidhen me forma të tjera, informacioni jepet në një mënyrë të pranueshme nga kërkuesi, përsa aq kohë sa kjo mënyrë të vlerësohet e arsyeshme dhe praktikisht e realizueshme. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë koment sqarohet se nuk ka ndonjë paqartësi në lidhje me dispozitën pasi është në përputhje me parimin e deburokratizimit dhe efiçencës të parashikuar nga neni 18 i Kodit të Procedurës Administrative, që parashikon se procedura administrative nuk i nënshtrohet ndonjë forme të caktuar, me përjashtim të rasteve kur parashikohet ndryshe nga ligji, si dhe me nenin 45 të tij, mbi të drejtën e aksesit të palës në dosje.  Gjithashtu, theksojmë se në shkronjën “ç”, të pikës 4, të nenit 11, parashikohet se në kërkesën për informim duhet të përcaktohet edhe formati në të cilin preferohet informacioni. Në rast se kërkuesi nuk e ka përcaktuar paraprakisht formatin në të cilin kërkohet informacioni, autoriteti publik e vendos në dispozicion informacionin në një mënyrë që të jetë e efektshme dhe me koston më të ulët për autoritetin publik. Në këtë mënyrë, garantohet e drejta për informim e kërkuesit, si dhe shfrytëzimi i burimeve publik me eficencë. |
|  | **Komenti nr. 1: Jona Plumbi Gazetare Qendra “Faktoje”**  Komenti nr. 1  Në nenin 17 të shtohen si pjesë të kategorive të informacionit që bëhen publikë pa pagesë edhe pasqyrat e shpenzimeve të titullarit dhe delegacionit të tij në udhëtime jashtë vendit, si dhe pasqyrën e shpenzimeve të institucionit për spote/reklama televizive.  **Komenti nr. 2 Gazetari Artan Rama**  Shkronja *ë* e paragrafit të parë të nenit 7 (Kategoritë e informacionit që bëhet publik pa pagesë) të ligjit 119/2014, të zgjerohet. Kështu, krahas dhënies së aksesit për informacion në mënyrë proaktive, ndaj *procedurave konkuruese për koncesionet dhe partneritetin publik privat, sipas ligjit 125/2013, i ndryshuar*, që përfshin kontratat, palët dhe informimin mbi zbatimin dhe monitorimin e kontratave, të përfshijë edhe *kontratat për ndërtimin e kapaciteteve të reja prodhuese të energjisë elektrike, të cilat nuk janë objekt koncesioni, sipas VKM Nr. 822, dt. 7. 10. 2015, i ndryshuar* dhe ngjashmërisht, si deri tani, krahas kontratës, le të aksesohet në mënyrë proaktive infromacioni mbi procedurat e konkurimit, palët kontraktuese të përfshira, apo të dhëna mbi monitorimin dhe zbatimin të këtyre kontratave. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë propozim sillet në vëmendje se Programi i Transparencës përmban kategori të veçanta informacioni që në përgjithësi i shërbejnë interesit publik, në tërësi dhe jo kategori specifike të informacionit/dokumentacionit. Pikërisht për këto arsye, ligji parashikon publikimin e disa informacioneve me rëndësi të veçantë dhe që i shërbejnë interesit publik në Programin e Transparencës dhe pjesa tjetër e informacionit t’i vendoset në dispozicion kërkuesit përmes kërkesave për informacion. Parashikimet aktuale, si dhe ndryshimet e propozuara garantojnë një zbatim më të mirë të ligjit dhe transparencë më të gjerë të autoriteteve publike duke përfshirë edhe një zbatim më të mirë të mekanizmit të kërkesave për informacion.  Gjithashtu, theksojmë se në përputhje me aktet ndërkombëtare në fuqi, ligji parashikon standardin minimal të informacionit që duhet të vendoset në dispozicion të publikut përmes Programit të Transparencës. Pra, një standard i cili i shërben publikut në përgjithësi, por ligji nuk ka parashikuar një listë shteruese të informacionit që publikohet pasi shprehimisht, në shkronjat “k” dhe “l” të pikës 1, të nenit 7, parashikon se autoriteti është i detyruar të publikojë edhe informacione dhe dokumente që kërkohen shpesh, si dhe çdo informacion tjetër që gjykohet i dobishëm nga autoriteti publik. Në rast se nga kërkesat e marra në kuadër të së drejtës së informimit, apo nga çdo burim tjetër, evidentohet fakti se informacioni kërkohet shpesh ose gjykohet i dobishëm nga autoriteti ai duhet të publikohet në Programin e Transparencës.  Pjesa tjetër e informacionit, pavarësisht se mund të ngjallë interesin publik për një periudhë të caktuar, publikohet përmes dhënies së përgjigjeve të kërkesave për informacion dhe publikimit të përgjigjeve në Regjistrin e Kërkesave dhe Përgjigjeve.  Në lidhje me këtë propozim vlejnë të njëjtat argumente që janë dhënë nga për shtimin si pjesë të kategorive të informacionit që bëhen publikë pa pagesë edhe të pasqyrave e shpenzimeve të titullarit dhe delegacionit të tij në udhëtime jashtë vendit. |
|  | **Qendra Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  Së pari, paraqet rëndësi të veçantë që procedura e marrjes së vendimit për konstatimin e kundërvajtjes administrative duhet të jetë e veçuar nga ajo e dhënies së informacionit. Në praktikë, Komisioneri, kur trajton një ankesë për refuzim informacioni, heton edhe për shkaktarët e pengesës së dhënies së informacionit, duke bërë inspektime në terren. Nëse Komisioneri do e shqyrtonte më vete ankesën për refuzim të dhënies së informacionit, do merrte një vendim më të shpejtë. Pjesa tjetër, që lidhet me shkeljet administrative dhe konkretisht me shkaktarët e pengesë së aksesit në informacion mund të marrë kohën e vet, duke bërë të gjithë inspektimet e nevojshe, ndërkohë që ankesa e qytetarit është adresuar më herët. Kjo kërkon një shtesë në nenin 18.  Gjithashtu, propozojmë që në nenin 18/2 pas gërmës *nj)* të shtohet gërma *o)* me këtë përmbajtje:  *“mos ekzekutimi i vendimeve të Komisionerit sipas parashikimeve të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 150 000 deri në 300 000 lekë”*  dhe në nenin 19 përgjegjësia administrative i ngarkohet titullarit (pika 1). | **PRANUAR PJESËRISHT** | Duke u bashkuar me konstatimin se procedura për shqyrtimin e kundravajtjes administrative duhet të zhvillohet e ndarë nga procedura për shqyrtimin e ankimit për mosdhënie të informacionit, theksojmë se kjo është një çështje e kuptimit dhe zbatimit në praktikë të ligjit. Në këto kushte, është përgjegjësi e Komisionerit që të ushtrojë kompetencat e tij në mënyrë të tillë që së pari të garantohet e drejta për informim e kërkuesit dhe më tej të shqyrtohet kundravajtja administrative. Rrjedhimisht, konsiderohet e panevojshme që në ligj të parashikohet shprehimisht edhe radha e kryerjes së këtyre procedurave.  Komenti mbi shtimin e një parashikimi sipas të cilit *mos ekzekutimi i vendimeve të Komisionerit sipas parashikimeve të këtij ligji, dënohet me gjobë nga 150 000 deri në 300 000 lekë* *përgjegjësia administrative i ngarkohet titullarit (pika 1).* |
|  | **Qendra Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  Funksioni kryesor i Komisionerit është shqyrtimi i ankesave dhe marrje e vendimeve si instancë e ankimit administrativ. Madje, me qëllim që të shpejtohen procedurat gjyqësore (siç e kërkon edhe neni 8 i Konventës së sapo miratuar të Këshillit të Evropës për dokumentat zyrtare), që të bëhet e mundur në planin afatshkurtër marrja e vendimeve me ekzekutim të përkohshëm (tashmë ka nisur një praktikë e tillë në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë), si dhe në planin afatgjatë të mund të ndryshohet edhe ligji nr. 49/2012 për të përfshirë paditë për të drejtën e informimit te ato padi për të cilat vendimi i gjykatës së shkallës së parë është përfundimtar, nevojitet që Komisioneri të konsiderohet zytarisht si një organ *quasi gjyqësor* që shtyron ankimet administrative.  Është konstatuar përmes monitorimeve të ndryshme që Komisioneri për të Drejtën e Informimit merr vendim vetëm për 2-5% të ankesave të paraqitura. Gjatë vitit 2021 Komisioneri ka marrë vendim për 4% të ankesave, ose 40 vendime për 992 ankesa. Pjesa tjetër rezulton që të “jetë zgjidhur përmes mirëkuptimit” me institucionet. Në praktikë është testuar që sidomos gazetarët kanë mbetur të pakënaqur nga këto zgjidhje sepse nuk kanë marrë realisht informacionet, ose i kanë marrë ato shumë kohë më vonë kur lajmi ka humbur aktualitetitn. Kjo praktikë nuk është e ligjshme, por ligji ka krijuar një premisë duke mos e detyruar Komisionerin të marrë vendim në çdo rast.  Për arsyet e mësipërme, propozojmë që pika 6 e nenit të riformulohet si më poshtë:  *“Në qoftë se Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale nuk merr vendim në afatin e parashikuar në pikën 4, të këtij neni, ankuesit i lind e drejta për t’iu drejtuar gjykatës. Në çdo rast, edhe pas kalimit të afatit të parashikuar në pikën 4 të këtij neni, Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale duhet të shprehet mbi gjithçka që kërkohet në ankesën e paraqitur dhe të marrë vendim të arsyetuar”.*  Ky ndryshim të shoqërohet me shtim të një pike pas pikës a), pika 2 e nenit 9/1 të shtuar si më poshtë :  Komisioneri është i detyruar të dali me Vendim për cdo ankesë sipas pikës a) të pikës 2 të këtij neni. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë propozim theksojmë se e drejta për t’iu drejtuar gjykatës lind që nga momenti që ka përfunduar afati i Komisionerit për të dalë me vendim mbi ankimin. Kjo çështje tashmë është zgjidhur përmes interpretimit të kryer nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë i cili ka sqaruar se, *në kushtet kur pala paditëse ka paraqitur ankim administrativ dhe organi publik nuk e ka marrë në shqyrtim ankimin edhe pas kalimit të afatit 30 ditor, paditësi i është drejtuar me padi gjykatës. Kolegji veren se palës paditëse i ka lindur e drejta për t’iu drejtuar rrugës gjyqësore për mbrojtjen e të drejtave, për sa kohë ky ankim nuk është shqyrtuar nga organi më i lartë. Çështja bën pjesë në juridiksionin gjyqësor. Këto përfundime janë në përputhje edhe me praktikën e unifikuar gjyqësore, sipas vendimeve nr. 1, datë 26.11.2010 dhe nr. 4, datë 30.05.2011, të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, si dhe me praktikën aktuale të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë (shih vendimin 00-2020-17, datë 11.05.2020; vendimi 00-2020-19, datë 11.05.2020).*  Sa më sipër, edhe në rast se Komisioneri nuk shprehet mbi ankimin brenda afatit të parashikuar, në saj të praktikës së mësipërme të KAGJL, kërkuesit i lind e drejta për t’iu drejtuar gjykatës, pa pasur nevojë të presë që Komisioneri të shprehet mbi ankimin. Për më tepër, konsiderohet se është e panevojshme që Komisioneri të marrë vendim pas kalimit të afatit të sipërcituar për shkak se nuk do t’i sjelle ndonjë dobi kërkuesit, i cili tashmë i është drejtuar gjykatës dhe për më tepër një vendim i tillë, përtej afatit të përcaktuar në ligj, do të ishte një vendim i marrë në kushtet e shkeljes së procedurës. |
|  | **Qendra Qendra Res Publica, Qendra A.L.T.R.I. Qendra Center for Legal Empowerment (CLE)**  Parashikimi aktual i nenit 26 nuk është adekuat për gjykatat. Mungojnë kritere për kuantifikimin e dëmit. Sugjerojmë caktimin e modaliteteve, duke shtuar edhe kritere për masën e shpërblimit të dëmit, të tilla si: cilësia e kërkuesit; rëndësia e informacionit; vonesa; sjellja e insitucionit, etj. Ideja jonë është të shtohet në nenin 26 kritere me të njëjtën ide që u shtua neni 647/a në Kodin Civil. Në këtë mënyrë bëhet i mundur mekanizmi i dëmshpërblimit që ligji e parashikon aktualisht.  Gjithashtu, rekomandojmë që në nenin 26 të shtohet edhe një fjali:  “*Komisioneri për të drejtën e informimit dhe autoriteti publik janë përgjegjës solidarë në masë të barabartë për dëmin e shkaktuar. Komisioneri për të drejtën e informimit ka të drejtë të kërkojë nga gjykata që pjesa e tij e dëmit të jetë më e vogël, kur arrin të provojë se shkalla e tij e fajit është më e vogël, si dhe të shmanget tërësisht nga përgjegjësia, nëse arrin të provojë përpara gjykatës se ka marrë të gjitha masat e parashikuara nga ligji për përmbushjen e kërkesës për informim.*” | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë koment theksojmë se përgjegjësia për dëmin e shkaktuar nga shkelja e ligjit për të drejtën e informimit rregullohet nga dispozitat e Kodit Civil, si dhe nga dispozitat e ligjit nr.8510, datë 15.7.1999 “Për përgjegjësinë jashtëkontraktore të organeve të dministratës shtetërore”, të ndryshuar, i cili në paragrafin e tretë të nenit 1 parashikon se përgjegjësia jashtëkontraktore e organeve të administratës shtetërore rregullohet me dispozitat e këtij ligji dhe të Kodit Civil të Republikës së Shqipërisë.  Në këto kushte, në individualizimin dhe kuatifikimin e dëmit të shkaktuar gjykata i referohet parashikimeve të legjislacionit të mësipërm. Sillet në vëmendje së në këtë rast, dëmi shkaktohet nga një autoritet publik dhe, njësoj si për raste të tjera të dëmit të shkaktuar nga ana e autoritetit publik, gjykata vlerëson rast pas rasti çdo pretendim të palëve për dëmin e pësuar, si dhe gjatë procesin gjyqësor vlerëson rrethanat dhe provat e paraqitura për të përcaktuar dëmin e shkaktuar. |
|  | 1. Në nenin 5, pika 2, shkronja f, ku *"Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale bën rekomandime për autoritetet publike, lidhur me konceptimin dhe zbatimin e programeve institucionale të transparencës"*, shpesh, në praktikë, dhënia e rekomandimeve mund të paralizojë vendimmarrjen dhe akoma më keq, ka rezultuar në mosdhënien e informacionit të kërkuar. Nga ana tjetër, promovimi i rekomandimeve ka shumë mundësi që të zbehë fuqinë vendimmarrëse të Komisionierit, duke i zëvendësuar vendimet me rekomandime, të cilat, këto të fundit nuk do të rezultojnë, domosdoshmërisht, në favor të hapjes. Ndaj sugjerimi im është që kjo klauzolë të ndryshohet si më poshtë:  *"Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale... bën rekomandime për autoritetet publike, lidhur me konceptimin dhe zbatimin e programeve institucionale të transparencës"****, kur rekomandimi i shërben bërjes së informacionit të vlefshëm për publikun"***. | **REFUZUAR** | Në lidhje me këtë koment theksohet se rekomandimet në lidhje me programin e transparencës synojë që të orientojnë autoritetet publike në lidhje me zbatimin sa më të mirë të programit dhe konceptimin e tyre në mënyrë të tillë që t’i shërbejë publikimi të një game sa më të gjerë informacioni. Pavarësisht dhënies së këtyre rekomandimeve, kompetenca e Komisionerit për të shqyrtuar ankimet në lidhje me programet e transparencës mbetet e pandryshuar dhe nuk cenohet nga dhënia e rekomandimeve. |

1. <https://drejtesia.gov.al/wp-content/uploads/2022/04/Rregullorja-e-MD-s%C3%AB.pdf> [↑](#footnote-ref-1)