**Raport individual i konsultimit publik**

1. **Titulli i projekt aktit**

Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 162, datë 23.12.2020 “Për prokurimin publik””.

1. **Kohëzgjatja e konsultimeve**

*Specifikoni kohëzgjatjen e përgjithshme të konsultimeve publike sa i përket ditëve të punës, përfshirë datën e hapjes dhe mbylljes së konsultimeve publike; nëse kohëzgjatja ishte më e shkurtër se 20 ditë pune e paraparë me ligj, jepni arsye për shkurtimin e kohëzgjatjes.*

Projektligji “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 162, datë 23.12.2020 “Për prokurimin publik”” si dhe relacioni përkatës u publikuan në linkun, [www.konsultimipublik.gov.al](http://www.konsultimipublik.gov.al) .

Kohëzgjatja e konsultimit publik për këtë akt ishte 20 ditë pune nga data e shpalljes së njoftimit në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike, bazuar në ligjin 146/2014 “Për njoftimin dhe konsultimin publik.

Publikimi u bë në datë 21.6.2023 dhe nëpërmjet një njoftimi të publikuar online në RENJK, të gjitha palët e interesuara: (1) organet publike; 2) shtetasit e Republikës së Shqipërisë dhe grupet e interesit; 3) personat fizikë të huaj me vendqëndrim të përhershëm në Republikën e Shqipërisë, si dhe personat juridikë të huaj, të regjistruar në Republikën e Shqipërisë) ishin të ftuar për të paraqitur komentet dhe rekomandimet e tyre për projektaktin, në adresën e koordinatorit për njoftimin dhe konsultimin publik: [merita.bundo@kryeministria.al](mailto:merita.bundo@kryeministria.al).

Data e mbylljes së procesit të konsultimit ishte 20.7.2023.

1. **Metoda e konsultimit**

*Listoni të gjitha metodat e konsultimit të përdorura, të tilla si konsultimet elektronike (Regjistri Elektronik, posta elektronike, faqet e internetit, etj.), Takimet publike, seancat e organeve këshilluese, dhe siguroni informacione për afatin kohor, kohëzgjatjen dhe afatet e tyre. Shpjegoni se si u shpërnda informacioni mbi konsultimet e hapura, si u ftuan palët e interesuara të kontribuojnë. Përfshini gjithashtu aktivitete nga konsultimet paraprake nëse janë organizuar të tilla).*

1. Konsultim në portalin “Regjistri elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike, nga data 21.6.2023 deri në datën 20.7.2023.
2. Publikim në faqen zyrtare të APP-së.
3. Nëpërmjet komunikimit me postë elektronike, dërguar tek aktorë ndërkombëtarë prezentë në vend.
4. **Palët e interesit të përfshira**

*Listoni të gjithë palët e interesuara, qoftë organizata apo individë, të cilët kanë dhënë komente/kontribut në konsultimet publike përmes metodave të ndryshme të konsultimit, gjatë gjithë procesit të hartimit.*

*Përmendni gjithashtu numrin dhe strukturën e palëve të interesuara që morën pjesë në takime publike ose seanca të organeve këshilluese.*

*Specifikoni palët e interesuara që morën pjesë në grupin e punës për hartimin e aktit.*

* Publiku dhe qytetarët nëpërmjet RENJK, 475 vizitorë/shikime;
* Aktorë interesi dhe organizata;
* Delegacioni i BE;
* SIGMA;

1. **Pasqyra e komenteve të pranuara me arsyetimin e komenteve të pranuara/ refuzuara**

*Gruponi komentet/ propozimet e pranuara sipas çështjes që ato ngritën;*

*Gruponi komente të ngjashme së bashku dhe renditni palët e interesuara që i ngritën ato;*

*Shpjegoni cili ishte vendimi i marrë dhe sqaroni shkurtimisht arsyet për të.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Çështja e adresuar**  (psh. përkufizimi i ri i…, kushtet për regjistrimin e…, rregullimi i…, etj.) | **Komenti**  (grumbulloni dhe përmblidhni komente identike/të ngjashme nga palët e ndryshme të interesuara së bashku) | **Palët e interesuara** (renditni të gjithë ata që adresuan çështjen në mënyrë të ngjashme) | **Vendimi** (I pranuar/I pranuar pjesërisht/I refuzuar) | **Justifikimi** |
| 1. Neni 4, paragrafi 33/1 | Ne do të sugjeronim të ndiqni gjuhën e përdorur në nenin 2(1)(17) të Direktivës klasike të Prokurimit Publik ('veprimtari ndihmëse të blerjes në treg'). Kjo do të ishte gjithashtu në përputhje me referencën për 'veprimtaritë ndihmëse' për prokurimin publik të përmendur në draftin e nenit 4, paragrafi 43/1. | DG GROË | I refuzuar | Vërejmë se ky koment në fakt lidhet me nenin 4, pika 31/1 dhe jo pikën 33/1.  Lidhur me sa është komentuar sqarojmë se mospërputhja e konstatuar rrjedh nga përkthimi nga shqipja në anglisht.  Versioni shqip i draftit i referohet “veprimtarive ndihmëse” njësoj si neni 4, paragrafi 43/1 dhe është korrigjuar edhe në versionin anglisht. |
| 2. Amendament në nenin 7, paragrafi 1 pika “i” | Duke marrë parasysh se kufiri më i lartë monetar për shërbimet dhe mallrat është ende më i lartë se ai i përcaktuar në Direktivat e Prokurimit Publik të BE-së, dispozita e propozuar ende nuk është në përputhje me Direktivën e BE-së për Prokurimin Publik. Shih gjithashtu në këtë drejtim komunikimin interpretues të Komisionit mbi ligjin komunitar të zbatueshëm për dhënien e kontratave që nuk i nënshtrohen ose nuk i nënshtrohen plotësisht dispozitave të Direktivave të Prokurimit Publik ( c\_17920060801en00020007.pdf (europa.eu) ). Prandaj, rekomandohet heqja e këtij përjashtimi. | DG GROW | I pranuar pjesërisht | Siç u shpjegua edhe në takimin dypalësh, ky përjashtim është përfshirë në ligj për shkak të problemeve që janë evidentuar nga përfaqësitë diplomatike dhe konsullore shqiptare që kryejnë procedurat e prokurimit publik duke pasur parasysh se ato operojnë në një territor dhe treg të ndryshëm jashtë territorit shqiptar.  Megjithatë, siç u ra dakord në takimin dypalësh, dispozita e propozuar në këtë projektligj synon të kufizojë përjashtimin vetëm për procedurat nën kufirin e lartë monetar.  Nga ana tjetër, kufijtë do të rishikohen dhe kufijtë e rinj në përputhje me kufijtë e BE-së do të miratohen me një VKM të posaçme, pas miratimit të këtij projektligji. |
| 3. Neni 7, pika “k” | Ju lutemi shikoni nenin 8 të Direktivës klasike të BE-së për Prokurimin Publik ku referohet 'qëllimi kryesor' i kontratës publike dhe konkursit të projektimit në fjalë (duke lejuar autoritetet kontraktore të ofrojnë ose të shfrytëzojnë rrjetet e komunikimit publik …). | DG GROW | I refuzuar | Përfshirja e germes “k” në nenin 7 të ligjit synon të transpozojë Nenin 8 të Direktivës 2014/24/BE dhe përjashtimet e parashikuara në atë nen që nuk janë përfshirë në ligj në vitin 2020. |
| 4.Amendamentet në nenin 17 | Nuk shohim se si pasqyrohen paragrafi 1, nënparagrafi i dytë, i tretë, i katërt dhe i pestë dhe paragrafët 2, 4 dhe 5 të nenit 22 të Direktivës klasike të Prokurimit Publik.  Ne do të vlerësonim marrjen e informacionit të mëtejshëm në lidhje me 'tarifat e përdorimit' të propozuara për t'u futur për Sistemin e Prokurimit Elektronik, përafrimin e tyre me Direktivat e Prokurimit Publik të BE-së dhe qëllimin e një prezantimi të tillë. Ne do të sugjeronim rishikimin e një dispozite të tillë, veçanërisht në lidhje me operatorët ekonomikë, e cila duket se kufizon aksesin e lirë në prokurimin publik. | DG GROW | I pranuar pjesërisht | Reflektuar komentet e dhena ne lidhje me formen e komunikimit sa i takon ndryshimeve te propozuara ne nenin 17 te ligjit baze. Paragrafi i dytë i pikës 1, te nenit 17 eshte riformuluar me këtë përmbajtje: “*Këshilli i Ministrave vendos rastet kur komunikimi dhe shkëmbimi i informacionit mund të kryhen në formë shkresore”.*  Pra, janë lënë të dy mënyrat e komunikimit me mjete elektronike ose më shkrim.  Ndersa ne lidhje me tarifat e perdorimit sipas pergjigjes se dhene edhe nga KPP ne cilesine e kontribueses se ketij projektligji Operatorët ekonomikë do të kenë akses të plotë dhe falas për dokumentet e procedurës së prokurimit në përputhje edhe me parashikimet e nenit 53 të Direktivës ( 24/2014).  Ndërkohë, referuar propozimeve të ndryshimeve rezulton se sistemi do të ofrojë një sërë shërbimesh për operatorët ekonomikë si ai i Formularit Përmbledhës të VetëDeklarimit dhe Dosjes Virtuale të Kompanisë. Tarifa, megjithëse do të përcaktohet me Vendim të Këshillit të Ministrave nuk përbën barrierë, pasi në thelb ul ndjeshëm kostot e operatorëve ekonomikë.  Operatorët ekonomikë dorëzojnë pranë autoriteteteve kontraktore /enteve kontraktore sot dokumentacion të noterizuar për çdo procedurë prokurimi me kosto ekstra, ndërkohë përmes ndërveprimit të sistemeve këto dokumente do të gjenerohen automatikisht.  Aplikimi i tarifave është një praktikë e ndjekur edhe në vendet e BE (Itali Kroaci) ndërkohë në rajon është Maqedonia e Veriut |
| 5. Amendament për nenin 19(1): | Vëmë re – ndoshta është një çështje përkthimi – se 'do' (të marrë masat e duhura) zëvendësohet me 'duhet' (të marrë masat e duhura). Nëse kjo nuk është një çështje përkthimi, ne rekomandojmë fuqimisht mbajtjen e 'do' pasi kjo është një kërkesë për autoritetet kontraktore. | DG GROW | I refuzuar | Sqarojme se, parashikimi ne kete pike te projektligjit eshte detyrues per te gjitha autoritetet kontraktore pavarsisht termit te perdorur. Pra, autoritetet kontraktore duhet te marrin masat per te parandaluar identifikuar dhe zgjidhur në përputhje me legjislacionin në fuqi rastet e konfliktit të interesit. |
| 6. Neni 21/2 (2), nënparagrafi i dytë: | Duket se është futur një përjashtim nga procedurat e prokurimit publik të përcaktuara në LPP në lidhje me përzgjedhjen e Ofruesit të Shërbimeve të Prokurimit nën kufirin e lartë monetar (përkthimi nuk është shumë i qartë , supozojmë se i referoheni "mbi" dhe jo "nën" kufirin e lartë monetar. Meqenëse kufiri i lartë monetar është mbi kufirin e Direktivave të BE-së për shërbimet, ky përjashtim nuk duket të jetë në përputhje me Direktivat e BE-së. Shih gjithashtu komunikimin interpretativ të Komisionit mbi ligjin komunitar të zbatueshëm për dhënien e kontratave që nuk i nënshtrohen ose nuk i nënshtrohen plotësisht dispozitave të Direktivave të Prokurimit Publik (c\_17920060801en00020007.pdf (europa.eu) ). | DG GROW | Panuar | Sqarojmë se kufijtë monetare do të rishikohen dhe kufijtë e rinj montar në përputhje me kufijtë e BE-së do të miratohen me një VKM të posacme, pas miratimit të këtij projektligji.  Neni 21/2 është riformuluar duke hequr kategorinë përjashtuese për procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar, sikurse ishte variant i komentuar. |
| 7. Amendament në pikën dh) të nenit 23: | Nuk është e qartë pse është fshirë verifikimi në vend për të kontrolluar zbatimin e kontratave. | DG GROW | I refuzuar | Ndryshimi i këtij neni synon të qartësojë më tej kompetencat e APP-së në lidhje me monitorimin e zbatimit të kontratës, duke shmangur kështu çdo mbivendosje me institucione të tjera si Kontrolli i Lartë i Shtetit dhe Inspektimi Financiar. |
| 8. Neni 35(4): | Ndoshta është një çështje përkthimi; nuk është e qartë se çfarë nënkuptohet duke iu referuar studimit të tregut që po kryhet në sistemin elektronik të certifikuar. A do të thotë kjo 'përmes' sistemit elektronik të certifikuar? | DG GROW | I Pranuar | Kjo dispozitë është riformuluar duke parashikuar *Studimi i tregut kryhet nga autoriteti ose enti kontraktor, në Sistemin e Prokurimeve Elektronike sipas parashikimeve të bëra në pikën 11, të nenit 34, të këtij ligji*  Pra, studimi i tregut do te kryhet ne sistemin e prokurimeve elektronike, i cili do ti marrë të dhënat me ndërveprim me sisteme të tjera nëpërmjet Platformës Qeveritare të Ndërveprimit |
| 9. Neni 43(7): | Mund të jetë për shkak të përkthimit, por ju lutemi referojuni nenit 28(6) të Direktivës klasike të Prokurimit Publik duke iu referuar “mbështetjes” (jo “argumentimit”) nga autoriteti kontraktor. Gjithashtu, nuk është e qartë pse dispozita zbatohet për procedurat e prokurimit mbi kufirin e lartë monetar. | DG GROW | I refuzuar | Për sa i përket terminologjisë ekziston një problem përkthimi, i cili do të redaktohet në versionin anglisht.  Për sa i përket pjesës së dytë të komentit, vini re se ligji parashikon të njëjtat rregulla si direktiva e BE-së për procedurat mbi kufirin e lartë monetar, ndërsa për procedurat nën këtë kufi parashikohen rregulla më të thjeshta dhe afate më të shkurtra, kështu që nuk vlerësohet një shkurtim i metejshem afati në këtë rast. |
| 10. Amendmementi në nenin 47: | Kuptojmë se i referoheni pikave a) dhe c) të paragrafit 1 të nenit 47. | DG GROW | I pranuar | Ky është një gabim shtypi, është korrigjuar në projektligj. |
| 11. Neni 53(1) i amenduar: | Ne do të rekomandonim shtimin e 'ku është e përshtatshme' pranë 'monitoron zbatimin e kontratave'. | DG GROW | I refuzuar | Ju lutemi vini re se monitorimi i kontratave nga organi qendror blerës do të bëhet në bazë të një metodologjie specifike, kur është e nevojshme. Pra, ky nuk është një proces që do të ndiqet për të gjitha kontratat në çdo AK. |
| 12. Neni 53(2) i amenduar: | Ju lutemi kontrolloni gjuhën e përdorur (gjithashtu në pjesën tjetër të draftit të nenit 53 të ndryshuar) në lidhje me nenin 37 të Direktivës klasike të Prokurimit Publik. Për më tepër, duket se ka një konfuzion me Ofruesin e Shërbimeve të Prokurimit, i cili supozohet të ofrojë veprimtari ndihmëse të blerjes. | DG GROW | I refuzuar | Ju lutemi vini re se, ndryshimi i nenit. 53 (1)-(5) synon të harmonizojë dispozitat e direktivës dmth. Neni 2 (16) dhe (17) dhe neni 37 sipas të cilit organi qendror blerës mund të caktohet edhe si ofrues i shërbimeve të prokurimit për veprimtaritë ndihmëse të blerjes.  Neni 2 (16) 'organ qendror blerës' nënkupton një autoritet kontraktor që ofron aktivitete blerëse të përqendruara dhe, mundësisht, veprimtari ndihmëse;  (17) 'ofrues i shërbimit të prokurimit' do të thotë një organ publik ose privat i cili ofron veprimtari ndihmëse në treg; |
| 13. Neni 54(1), pika e): | Nuk është e qartë se çfarë i referohet 'kritereve të thjeshtuara të kualifikimit'. | DG GROW | Pranuar | Dispozita është rishikuar duke hequr termin “te thjeshtuar”, pasi kriteret jane sipas percaktimeve ligjore. |
| 14. Neni 54/1: | Ju lutem referojuni edhe dispozitave të pikave 5 dhe 6 të nenit 36 të Direktivës klasike të Prokurimit Publik, të cilat nuk janë pasqyruar në projekt-nen. | DG GROW | I pranuar | Këto paragrafë janë pasqyruar në nenin 54/1 për ta përputhur me nenin. 36 të Direktivës. |
| 15. Shfuqizimi i nenit 74(4): | Ju lutemi shikoni komentin tonë nr. 4 më sipër. | DG GROW | I pranuar | Komenti i dhene eshte pranuar pasi nga projektligji eshte hequr shfuqizimi i pikes 4, te nenit 74. |
| 16. Neni 76(3)c): | Kjo dispozitë nuk duket se është plotësisht në përputhje me nenin 57(4)(c) të Direktivës klasike të Prokurimit Publik ("autoriteti kontraktor mund të demonstrojë me mjetet e duhura"). Shih gjithashtu pikën f) të nenit 57(4) të Direktivës klasike të Prokurimit Publik. | DG GROW | I pranuar | Nenet jane rishikuar/ndryshuar sipas propozimit të DG Groë |
| 17. Neni 76 (3) (dh) | Ju lutemi vini re se pika (dh) e nenit 76(3) nuk është përcaktuar në Direktivën klasike të Prokurimit Publik; përafrimi është ende në pritje. Gjithashtu, teksti i shtuar që i referohet mospërgjigjjes dy herë për rihapjen e konkursit, a do të zbatohej në kontekstin e një marrëveshjeje të caktuar kuadër apo në përgjithësi për të gjitha kontratat e prokurimit publik? Kërkesa e vendosur do të dukej joproporcionale. Ne sugjerojmë fuqimisht rishikimin e neneve për përjashtimet e operatorëve ekonomikë. | DG GROW | I pranuar | Dispozita e propozuar është hequr. |
| 18.Neni 76(3)gj): | Kjo dispozitë nuk është përcaktuar në Direktivën klasike të Prokurimit Publik. Nuk është e qartë se si do të zbatohej kjo dispozitë në rastin e operatorëve të huaj ekonomikë. | DG GROW | I refuzuar | Kjo bazë përjashtimi rrjedh nga legjislacioni specifik për pronarët përfitues, ku secila shoqëri duhet të deklarojë dhe regjistrojë pronarët përfitues. Parashikimi i kësaj baze përjashtimore në LPP vjen si propozim i Kuvendit (opozitës).  Në rastin e operatorëve të huaj ekonomikë, do të zbatohen parashikimet e legjislacionit të fushës. |
| 19. Amendament për nenin 76(7): | Arsyetimi pas këtij ndryshimi nuk është i qartë. Formulimi aktual duket se pasqyron nenin 58(6), nënparagrafi i fundit i Direktivës klasike të Prokurimit Publik. | DG GROW | I refuzuar | Ndryshimi i formulimit në këtë nen është bërë për të përputhur me formulimin e nenit 78 të LPP ku thuhet se APP përjashton një OE nga e drejta për të përfituar kontrata publike (kontratat e prokurimit, koncesioneve dhe ankandeve).  Kjo synon të sqarojë më mirë se edhe nëse arsyet për përjashtimin e një OE janë verifikuar gjatë procedurës së prokurimit, në çdo kohë para nënshkrimit të kontratës, OE nuk mund të nënshkruajë kontratën edhe nëse ka qenë fitues. |
| 20. Neni 78: | Kjo dispozitë për përjashtimin automatik nga Agjencia e Prokurimit Publik nuk duket në përputhje me Direktivën klasike të Prokurimit Publik. | DG GROW | I pranuar pjesërisht | Siç u shpjegua tashmë, kjo dispozitë lidhet me situatën në tregun shqiptar të prokurimeve dhe shërben si masë parandaluese për të shmangur mosrespektimin e operatorëve ekonomikë si dhe për të siguruar përgjegjshmërinë e tyre në procedurat e prokurimit. Deri në kohën e anëtarësimit në BE, kjo dispozitë do të hiqet. |
| 21. Amendamenti i nenit 82(5): | Arsyetimi pas ndryshimit të propozuar është i paqartë; Po nëse dokumentet mbështetëse nuk ofrohen pas dhënies së kontratës? Po nëse autoriteti kontraktor tashmë posedon informacionin nga një procedurë tjetër e prokurimit publik? Shih nenin 59(4) të Direktivës klasike të Prokurimit Publik. | DG GROW | I refuzuar | Legjislacioni shqiptar , konkretisht neni 82 i LPP parashikon që, nëse autoriteti kontraktor disponon dokumentet/informacionin e kërkuar ose mund ta marrë atë në mënyrë elektronike nëpërmjet një databaze zyrtare, nuk ka nevojë që OE të dorëzojë ato dokumente. .  Për operatorët e huaj ekonomikë, ligji parashikon që nëse dokumentet e kërkuara nuk lëshohen në vendin e origjinës, mjafton vetëdeklarimi. |
| 22. Neni 82(10): | Ju lutemi shikoni komentin nën pikën 22 më lart. Nuk është e qartë nëse kopjet duhet të jenë 'të noterizuara para noterëve publikë të Republikës së Shqipërisë'. Po nëse autoriteti kontraktor tashmë posedon informacionin përkatës? | DG GROW | I refuzuar | LPP tashmë parashikon që, nëse autoriteti kontraktor disponon dokumentet/informacionin e kërkuar ose mund ta marrë atë në mënyrë elektronike nëpërmjet një databaze zyrtare, nuk ka nevojë që OE të dorëzojë ato dokumente. .  Për operatorët e huaj ekonomikë, ligji parashikon që nëse dokumentet e kërkuara nuk lëshohen në vendin e origjinës, mjafton vetëdeklarimi. Ligji nuk parashikon asnjë detyrim që ata të noterizojnë dokumentet pranë një noteri shqiptar, ata mund ta bëjnë këtë lirisht në vendin e tyre.  Ne nenin 82/4 të LPP, parashikohet forma e paraqitjes së dokumenteve, konkretisht: *“4. Në rastin e operatorëve ekonomikë të huaj, dokumentet duhet të paraqiten në formën e kërkuar nga legjislacioni në fuqi për njohjen e dokumentacionit. Në raste të dokumenteve që nuk lëshohen në vendin e origjinës, ky fakt duhet të provohet prej operatorëve ekonomikë”*. |
| 23. Shfuqizimi i nenit 89(2)b): | Ju lutemi shikoni komentin tonë nr. 4 më sipër. | DG GROW | I Pranuar | Në mbështetje të propozimit të dhënë është hequr nga projektligji shfuqizimi i gërmës “b” të nenit 89/2 të LPP. |
| 24.Amendament për nenin 96(2)c): | Draft shtesa është e paqartë. Ju lutemi shihni në lidhje me këtë nenin 2b, pikën c) të Direktivës për mjetet juridike. | DG GROW | Refuzuar | Kemi vetem nje riformulim per ta bere me te qarte qe ne rastin e Marreveshjes kuader me te gjitha kushtet e percaktuara nuk zbatohet periudha e pritjes. |
| 25. Amendamentet në nenin 110: | Ju lutemi përafroni me nenin 2c të Direktivës për mjetet juridike, duke pasur parasysh se kufiri i sipërm është më i lartë se kufiri i Direktivës së BE-së. | DG GROW | I pranuar | Kufijtë monetare do të rishikohen me miratimin e këtij projektligji, në përputhje me kufijtë e BE-së. |
| 26. Amendament në nenin 110(6): | *“Në rastin e ankesave për konstatimin e kontratës të pavlefshme sipas dispozitave të nenit 119 të këtij ligji, afati kohor për paraqitjen e ankesës lidhur me këtë kontratë është 60 ditë nga dita e duke e gjetur të pavlefshme… ”.* Kjo mund të jetë për shkak të përkthimit, por teksti është konfuz. Ideja e 60 ditëve është e saktë, vetëm formulimi nuk është i qartë.  Art. 2f i Direktivës 89/665:  *'1 . Shtetet Anëtare mund të parashikojnë që aplikimi për rishikim në përputhje me nenin 2d(1) duhet të bëhet:*  *(a) përpara skadimit të të paktën 30 ditëve kalendarike me efekt nga dita pas datës në të cilën:*  *— Autoriteti kontraktor publikoi një njoftim për dhënien e kontratës në përputhje me nenet 50 dhe 51 të Direktivës 2014/24/BE ose me nenet 31 dhe 32 të Direktivës 2014/23/BE, me kusht që ky njoftim të përfshijë arsyetimin e vendimit të autoritetit kontraktor për të dhënë kontratën pa botim paraprak të njoftimit të kontratës në Gazetën Zyrtare të Bashkimit Evropian, ose*  *— Autoriteti kontraktor informoi ofertuesit dhe kandidatët e interesuar për përfundimin e kontratës, me kusht që ky informacion të përmbajë një përmbledhje të arsyeve përkatëse siç përcaktohet në nenin 55(2) të Direktivës 2014/24/BE, objekt i nenit 55( 3) të asaj direktive ose në nënparagrafin e dytë të nenit 40(1) të Direktivës 2014/23/BE, objekt i nenit 40(2) të asaj direktive. Ky opsion zbatohet gjithashtu për rastet e përmendura në pikën (c) të paragrafit të parë të nenit 2b të kësaj direktive; '* | DG GROW | I pranuar | Pranohet komenti dhe hiqet ndryshimi i pikes 6, te nenit 110 nga projektligji, pra nuk do te kete ndryshim ne kete dispozite ligjore. |
| 27. Amendament për nenin 122(1): | Kemi dyshime serioze për kufizimin e propozuar në lidhje me sigurimin e kontratës.  Nuk është e qartë pse, për shembull, garancia e një institucioni financiar, ose pagesa nga kontraktori, nuk duket të jetë e pranueshme. E njëjta gjë vlen edhe për kërkesën që këto sigurime të emetohen vetëm nga shoqëri sigurimesh të licencuara në Republikën e Shqipërisë.  Një dispozitë e tillë mund të ndikojë në trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë. Ne sugjerojmë fuqimisht rishikimin e dispozitës së propozuar. | DG GROW | I pranuar | Dispozita e mësipërme eshte rishikuar sipas komenteve te dhena duke parashikuar mundësinë e pagesës se sigurimit te kontrates nga ofertuesi, në vlerë monetare, në llogarinë e autoritetit ose entit kontraktor.  Përveç kësaj forme sigurimi i kontratës, mund te paraqitet edhe në formën e  i. garancisë bankare; ose  ii. nga shoqëri sigurimi të licencuara nga autoritetet kompetente.  Gjithashtu, nga projektligji eshte hequr edhe pjesa e komentuar qe, sigurimi i kontrates dorezohet online permes nderveprimit me sisteme te treta. |
| 28. Amendament për nenin 126: | Sugjerohet përafrimi i paragrafit 2 të këtij neni me acquis të BE-së . | DG GROW | I refuzuar | Ndryshimi i propozuar lidhet me paragrafin 3 të nenit.  Sa i përket paragrafit 2, për momentin, derisa të garantohet përgjegjshmëria e operatorëve ekonomikë, nuk do të ndryshohet.  Megjithatë, ne mbetemi të angazhuar që kjo dispozitë do të jetë plotësisht në përputhje me acquis të BE-së në momentin e anëtarësimit. |
| 29. Amendament në nenin 129(1) ç dhe në nenin 129(2) c): | A planifikohet të përjashtohen verifikimet në vend? Cila është arsyeja për këtë? | DG GROW | I refuzuar | Ju lutemi referojuni pikës 7 më sipër. |
| 30. Amendament për nenin 130: | Kjo është e rëndësishme për komentet e formuluara tashmë më sipër. Nuk është e qartë pse i referoheni “nga përfitimi i fondeve publike” në vend të “e drejta e fitimit të kontratave të prokurimit publik”. Kjo mund të interpretohet në praktikë si transferim i përjashtimit të operatorit ekonomik në fjalë nga faza e vlerësimit të kritereve të përjashtimit (që çon në mospikëzimin e tenderit të atij operatori ekonomik) në fazën e vetë dhënies së çmimit (duke çuar kështu në një pikë që mund të ndikojnë në rezultatin e procedurës së prokurimit në varësi të metodologjisë së vlerësimit të ndjekur). Ju lutemi verifikoni ndryshimin në funksion të sistemit të aplikuar në të vërtetë. | DG GROW | I refuzuar | Me zevendesimin e shprehjes nga “nga përfitimi i fondeve publike” me shprehjen “e drejta e fitimit të kontratave të prokurimit publik, koncesionit dhe ankandit” sqarojmë se, ky zevendesim ka si qellim qe nje OE i përjashtuar me vendim te APP nuk mund të nënshkruajë asnjë kontratë të re, pra nuk mund te fitoje fonde publike.  Pra, edhe nese vendimi per perjashtimin e OE merret gjatë procedurës së prokurimit, në çdo kohë deri para nënshkrimit të kontratës, ky OE nuk mund të nënshkruajë kontratën edhe nëse eshte shpallur fitues.  Me kete zevendesim kerkojme te rregullojme situaten qe nëse OE i ka te nenshkruara kontratat më parë se vendimi i marre per perjashtimin e tij, pra ato janë në zbatim, vendimi i dhene per perjashtim nuk ndikon ne keto kontrata, pra ato vijojne te zbatohen. |
| 31. Neni 2 | a) Përjashtimi ka të bëjë me “nevojat e përfaqësive diplomatike dhe konsullore të Republikës së Shqipërisë jashtë vendit” dhe duket i diskutueshëm nga këndvështrimi i pajtueshmërisë me BE-në, për faktin se nuk ka një përjashtim të tillë në Direktivën e Prokurimit Publik të BE-së (2014). /24) dhe Direktiva përmban një listë shteruese të përjashtimeve të tilla. Në fakt, projektligji kufizon zbatimin e kësaj dispozite në kontratat, vlera e të cilave nuk i kalon “kufijtë e lartë” të përmendur në LPP dhe të përcaktuara në rregulloret zbatuese të miratuara nga Këshilli i Ministrave (VKM). Megjithatë, problemi është se kufiri i lartë aktual për furnizimet dhe shërbimet, i përcaktuar në VKM-në aktualisht në fuqi, është më i lartë se kufiri për zbatimin e Direktivës së Prokurimit Publik (por shih më poshtë). Do të thotë se disa kontrata, të vlerësuara ndërmjet kufijve për zbatimin e Direktivës dhe kufijve të lartë do të përjashtoheshin nga LPP, megjithëse do të mbuloheshin nga Direktiva. Prandaj, përjashtimi i tyre nëse kufijtë nuk modifikohen, nuk do të ishte në përputhje me ligjin e BE-së. Megjithatë, autoritetet shqiptare me sa duket po planifikojnë të përshtatin kufijtë në nivelet e BE-së. Duhet theksuar se edhe në rastet e kontratave nën kufijtë e zbatimit të Direktivave, ende zbatohen parimet e përgjithshme të TFEU-së (mosdiskriminimi, transparenca). Në përputhje me praktikën gjyqësore të GJED-së, këto parime zbatohen për kontratat të cilat janë me interes të caktuar ndërkufitar - dmth. kontrata me vlerë më të ulët, por të dhëna në rrethana në të cilat ofertuesit e huaj mund të jenë të interesuar për paraqitjen e tenderëve.  b) përjashtimin në lidhje me “dhënien ose përdorimin e rrjeteve të komunikimit publik ose ofrimin për publikun e një ose më shumë shërbimeve të komunikimeve elektronike”. është mirë dhe bazohet në dispozitë ekuivalente të përfshirë në Direktivën e Prokurimit Publik (neni 8 i Direktivës 2014/24)  Megjithatë, drafti parashikon që për qëllime të kësaj dispozite, “rrjeti i komunikimeve publike” dhe “shërbimi i komunikimeve elektronike” kanë të njëjtin kuptim me atë të parashikuar “në legjislacionin në fuqi”. Kjo referencë nuk është plotësisht e qartë . Në rastin e Direktivës ka një referencë të saktë të përkufizimeve të përfshira në Direktivën përkatëse të BE-së - Direktiva 2002/21. Formulimi i nenit 8 të Direktivës është shumë i qartë – do të thotë se termat specifikë të përdorur në Direktivën e Prokurimit Publik kanë të njëjtin kuptim si në Direktivën 2002/21. Nuk është ende e qartë për ne nëse kjo është arritur tashmë në kontekstin shqiptar. | SIGMA | I pranuar pjesërisht | Ky përjashtim është përfshirë në ligj për shkak të problemeve që janë evidentuar nga përfaqësitë diplomatike dhe konsullore shqiptare që kryejnë procedurat e prokurimit publik duke pasur parasysh se ato operojnë në një territor dhe treg të ndryshëm.  Megjithatë, siç u ra dakord në takimin dypalësh me Komisionin e BE-së, dispozita e propozuar në këtë projektligj synon të kufizojë përjashtimin vetëm në procedurat nën kufirin e lartë monetar.  Nga ana tjetër, kufijtë do të rishikohen dhe kufijtë e rinj në përputhje me kufijtë BE-së do të miratohen me një VKM të veçantë, pas miratimit të këtij projektligji.  Duke qenë se Shqipëria nuk është anëtare e BE-së, ne nuk mund t'i referohemi direktivave specifike në ligjin tonë.  Nga ana tjetër, ekziston një ligj specifik që rregullon komunikimet elektrike në Shqipëri, i cili jep edhe përkufizimet përkatëse. |
| 32. Neni 5 dhe 6 | Sjell ndryshime në nenin 21 të LPP-së dhe shton nenet e reja 21/1 dhe 21/2. Drafti thekson gjithashtu se autoritetet/entet kontraktore janë të detyruara të “garantojnë transparencë për çdo procedurë prokurimi” (neni 21 (2)). Edhe pse sipas mendimit tonë nuk është e nevojshme të prezantohet kjo dispozitë pasi në pikën 1 të këtij neni ka referencë të drejtpërdrejtë në parimin e transparencës që duhet respektuar nga autoritetet/entet kontraktore në paragrafin 1 të këtij neni, nuk duket se bëhet dëm duke theksuar edhe një herë nevojën për t'u respektuar. me këtë parim.  Dispozitat e reja të futura në draft kufizojnë mundësitë e autoriteteve më të vogla kontraktore për të kryer prokurimet e tyre dhe i detyrojnë ato të përdorin shërbimet e subjekteve të tjera. Në thelb, ato autoritete kontraktore që kanë më pak se 15 punonjës në strukturën e saj organizative mund të veprojnë si autoritete ose subjekte kontraktore vetëm në lidhje me prokurimet me vlerë të vogël dhe mbi këtë kufi duhet t'i referohen organit mbikëqyrës ose kur nuk ka të tillë, Blerjes Qendrore. Trupi. Duket se zgjidhje të ngjashme zbatohen në praktikë në disa vende të BE-së.  Dispozitat në lidhje me përzgjedhjen dhe funksionimin e ofruesit të shërbimeve të prokurimit janë të rregullta dhe në përputhje me kërkesat e BE-së. Prandaj, drafti kërkon që ofruesi i shërbimit të prokurimit i cili “ është i kontraktuar për përgatitjen dhe zhvillimin e procedurave të prokurimit në emër dhe për llogari të autoritetit ose subjektit kontraktor në fjalë, duhet të veprojë si autoritet ose subjekt kontraktor”. Drafti kërkon gjithashtu që ofruesi i shërbimit të prokurimit të zgjidhet me zbatimin e rregullave të prokurimit publik, por vetëm nëse vlera e shërbimeve të ofruara arrin kufirin e sipërm monetar – kjo zgjidhje do të ishte problematike nëse kufiri i lartë monetar mbetet, siç është tani. , mbi kufirin e zbatimit të Direktivës së Prokurimit Publik. Megjithatë, siç u tha më lart, kufijtë do të ulen në nivelet e BE-së. Në çdo rast, deri në kufirin e sipërm monetar autoritetet/entet kontraktore duhet të respektojnë parimet e LPP-së të renditura në nenin 3 të LPP-së (dmth. transparencë, trajtim të barabartë, proporcionalitet etj.) | SIGMA | I pranuar | Siç u shpjegua edhe më sipër, me miratimin e projektligjit do të miratohet një VKM e veçantë për miratimin e kufijve të prokurimit.  Kufijtë e rinj do të pasqyrojnë kufijtë monetare të BE-së.  Për më tepër këto dispozita janë rishikuar duke parashikuar që:  “*Subjekti publik, që do të kontraktohet nga autoriteti ose enti kontraktor si ofrues i shërbimit, duhet të ketë në fushën e tij të veprimtarisë kryerjen e veprimeve ndihmëse për prokurimin publik, sipas parashikimeve të nenit 4, pika 43/1, të këtij ligji. Ndërsa subjektet private si ofrues shërbimi duhet të përzgjidhen sipas procedurave të parashikuara nga dispozitat e këtij ligji dhe akteve të tjera ligjore e nën ligjore në fuqi.* |
| 33. Neni 9 | Ky ndryshim në nenin 33 pika 2 lidhet me kompetencën e Këshillit të Ministrave për të rregulluar çështjen e masës së kufijve financiarë për aplikimin e LPP-së. Me sa duket, synimi i hartuesve është që të ofrojnë një bazë të veçantë dhe të veçantë për KM për të rregulluar në mënyrë specifike këtë çështje, pa qenë nevoja të përfshihen dispozita për kufijtë në rregullat e tjera zbatuese të miratuara nga KM. Kjo duhet të thjeshtojë procesin e miratimit të rregullave përkatëse dhe t'i mundësojë Këshillit të Ministrave të përshtatë shpejt kufijtë me kërkesat e BE-së në rast se është e nevojshme. | SIGMA | I pranuar | Shihni komentet më lart. |
| 34. Neni 14 | Përmban propozime për ndryshime në nenin 43 lidhur me procedurën e kufizuar. Këto ndryshime konsistojnë në futjen e dispozitave për shkurtimin e periudhave standarde minimale kohore të përcaktuara për këtë procedurë. Këto dispozita bazohen në nenin 28 (6) të Direktivës dhe janë të mira për sa i përket kohëzgjatjes minimale të periudhave kohore. Mund të jetë çështja e përkthimit, por duket se nëse krahasohen dispozitat e BE-së dhe Shqipërisë, formulimi i Direktivës duket më fleksibël. Teksti në anglisht i Direktivës nuk përdor termin "emergjencë" por "urgjencë" dhe nuk kërkon që të mos jetë e mundur të respektohen periudhat standarde kohore, por vetëm se mbajtja e tyre do të ishte e pamundur:  *“Ku gjendja e urgjencës të vërtetuara siç duhet nga autoritetet kontraktore i bën të pamundura afatet kohore të përcaktuara në këtë nen, ato mund të caktojnë:”*  Në të vërtetë, në doktrinën juridike, për shembull në lidhje me të drejtën e kontratave, ka një dallim midis koncepteve të "pamundësisë" dhe "pazbatueshmërisë". Dallimi kryesor është se ndërsa pamundësia do të thotë se një aktivitet i caktuar (për shembull, kryerja e detyrave kontraktuale) nuk mund të kryhet fizikisht, jopraktikueshmëria do të thotë se kryerja është ende e mundur fizikisht, por do të ishte jashtëzakonisht e rëndë për palën, kryerja e së cilës duhet të kryhet. Pra, pamundësia është një kusht objektiv , ndërsa pazbatueshmëria është një kusht subjektiv . Duket se teksti anglisht i Direktivës e merr parasysh këtë dallim. Kështu, Direktiva e BE-së nuk kërkon që respektimi i periudhave standarde kohore të mos jetë i mundur, por vetëm kjo është jopraktike. E thënë ndryshe, objektivisht ka ende kohë për të aplikuar periudha më të gjata kohore për pranimin e ofertave ose kërkesave, por zbatimi i këtyre periudhave kohore do të ishte i pazbatueshëm sepse do të sillte më shumë dëm.  Një ndryshim tjetër midis dispozitës së propozuar dhe tekstit të Direktivës lidhet me përdorimin e termit "emergjencë" (PPL) në vend të "urgjencës" (Direktiva). Urgjenca do të thotë që diçka duhet të trajtohet së shpejti. Një emergjencë duhet të trajtohet menjëherë. Një shpjegim shumë i dobishëm i ndryshimit midis koncepteve të pazbatueshmërisë dhe pamundësisë është dhënë në preambulën e Direktivës. Recitali 46 thotë:  “Autoriteteve kontraktore duhet të lejohen të shkurtojnë disa afate të zbatueshme për procedurat e hapura dhe të kufizuara dhe për procedurat konkurruese me negocim, ku afatet në fjalë do të ishin të pazbatueshme për shkak të një gjendje urgjence e cila duhet të vërtetohet siç duhet nga autoritetet kontraktore. Duhet të sqarohet se kjo nuk duhet të jetë një urgjencë ekstreme e shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme dhe që nuk i atribuohen autoritetit kontraktor.”  dhe Recitali 80:  “Për më tepër, autoritetet kontraktore duhet të kenë mundësinë të shkurtojnë më tej afatet kohore për marrjen e kërkesave për pjesëmarrje dhe të tenderëve në rastet kur një gjendje urgjente i bën të pamundur afatet e rregullta kohore, por nuk e bën të pamundur një procedurë të rregullt me publikim . Vetëm në situata të jashtëzakonshme kur urgjenca ekstreme e shkaktuar nga ngjarje të paparashikueshme nga autoriteti kontraktor në fjalë, që nuk i atribuohen atij autoriteti kontraktor, e bën të pamundur zhvillimin e një procedure të rregullt edhe me afate të shkurtuara, autoritetet kontraktore duhet, për aq sa është rreptësisht e nevojshme, kanë mundësinë për të dhënë kontrata me procedurë të negociuar pa publikim paraprak. Ky mund të jetë rasti kur katastrofat natyrore kërkojnë veprim të menjëhershëm.”  Për rrjedhojë, drafti imponon kërkesa më të larta se ato të Direktivës. Megjithatë, nga diskutimi me APP-në duket se ka pasur synim të hartuesve për të parashikuar një zbatim më kufizues të dispozitave përkatëse dhe mundësi të hapur për të shkurtuar periudhën kohore në mënyrë më pak bujare se në Direktivën e Prokurimit Publik. Sipas mendimit tonë, një qasje e tillë është e mirë dhe në përputhje me BE-në. | SIGMA | I refuzuar | Duket se është një çështje përkthimi. Versioni shqip ka të njëjtin kuptim si Direktiva. Ndryshimet në versionin anglisht, janë pasqyruar. |
| 35. Neni 18 | Ka të bëjë me automatizimin e disa proceseve në sistemet dinamike të blerjeve dhe ankandeve elektronike dhe paraqet një rast tjetër ku LPP parashikon përdorimin e IA –për ngritjen e SDB dhe e – ankandeve. Nuk është e qartë se çfarë do të thotë në këtë kontekst. | SIGMA | I refuzuar | Në këtë drejtim KPP dhe AKSHI sqarojne se synohet që detyrat e Komisionit të Vlerësimit të Ofertave dhe të Njësisë së Prokurimit për aq sa është e mundur të kryhen përmes IA dhe proceseve robotike. Kjo do të thotë, që në përputhje me legjislacionin në fuqi IA kryen vlerësimin automatik të plotësimit të kritereve të përgjithshme dhe të veçanta të kualifikimit të ofertuesve për fazën e parë të parakualifikimit (për sa kohë që SDB ruan parimet e procedurës së kufizuar). |
| 36. Neni 21 | Ka të bëjë me një aspekt mjaft të rëndësishëm të ligjit dhe dispozitave të cilat në shumë raste të mëparshme janë komentuar në mënyrë kritike nga SIGMA – Neni 76 “Kriteret e detyrueshme për skualifikim” të operatorëve ekonomikë.  Një ndryshim ka të bëjë me shtimin e një dispozite në lidhje me “skualifikimin” për shkak të keqsjelljes së rëndë profesionale (e konfirmuar me vendim gjyqësor të formës së prerë) që zbatohet edhe në situatën kur personi i dënuar është anëtar i një organi administrativ, menaxher ose mbikëqyrës i atij operatori ekonomik etj.  Duket se kjo dispozitë bazohet në nenin 58 (1) të Direktivës, por vërejmë se në Direktivë, zbatimi i kësaj baze zbatimi për shkak të dënimit të personave që mbajnë poste të caktuara ose që kryejnë ndonjë funksion në operatorin ekonomik zbatohet në lidhje me specifikat. krimet e përmendura në nenin 58 (1) të direktivës, ndërsa përjashtimi për shkak të sjelljes së keqe profesionale është një bazë e veçantë për përjashtimin e mbuluar nga neni 58 (4). Për më tepër, Direktiva nuk kërkon që një shkelje e rëndë profesionale të konfirmohet nga një gjykatë, por kërkon që "të vë në dyshim integritetin e [operatorit ekonomik]".  Drafti gjithashtu zgjeron terrenin për përjashtim (të detyrueshëm) në lidhje me situatën e mëposhtme  dh) të ekonomike operatori ka i tërhequr nga të nënshkrimi e të kontratës në a procedurën e prokurimit të zhvilluar nga vetë autoriteti ose subjekti kontraktor ose nuk i përgjigjet ftesës së autoritetit ose subjektit kontraktor dy herë radhazi gjatë rihapjes së konkursit. Kjo gjendje zbatohet brenda një kalendar vit e tërheqje;  Koncepti i “rihapjes së konkurrencës” i referohet padyshim marrëveshjeve kuadër me disa operatorë ekonomikë. Është situata kur autoriteti kontraktor dëshiron të japë një kontratë në bazë të një Marrëveshje Kornizë dhe fton operatorët ekonomikë – palë në FA – të dorëzojnë tenderë në lidhje me një kontratë specifike që jepet me kufijtë e FA. Pasoja e kësaj dispozite do të ishte që pjesëmarrja në këtë procedurë do të ishte de facto e detyrueshme dhe operatorët ekonomikë që janë palë në FA do të duhet të përgjigjen, të paktën në thirrjen e dytë për konkurrim. Në rast se do të përjashtoheshin nga të gjitha procedurat e prokurimit brenda një viti. Ky sanksion është padyshim jashtë proporcionit.  Çuditërisht, drafti fshin arsyet e mëposhtme për përjashtim:  "të operatori ekonomik ka treguar të rëndësishme ose mangësi të vazhdueshme në takim një kriter thelbësor i një kontrate të mëparshme me një autoritet ose subjekt kontraktor ose a kontrata koncesionare e cila ka shkaktuar zgjidhjen e kësaj kontrate, për të cilën ka janë përjashtuar siç parashikohet në nënparagrafin "b" të pikës 1 të nenit 78 të këtij ligj.”  Nuk është e qartë pse është futur ky ndryshim pasi padyshim një bazë e ngjashme përjashtimi parashikohet në nenin 58 (4) g) të Direktivës dhe do të mjaftonte nëse formulimi i dispozitës thjesht përshtatet me Direktivën.  Për sa i përket ndryshimeve të tjera në nenin 76 – përfitimet e zëvendësimit të shprehjes “...nga e drejta për të përfituar nga fondet publike” në “...nga e drejta për të fituar kontrata publike ” nuk janë të qarta për ne. Natyrisht, mund të sigurohet fonde publike në prokurimin publik si pasojë e suksesit në procedurat e prokurimit publik – duke dorëzuar tenderin më të mirë dhe duke fituar kontratën. Nuk duket se ndryshimi në formulimin e dispozitave përmirëson gjendjen e operatorëve ekonomikë që i nënshtrohen sanksioneve të parashikuara në nenin 76, pavarësisht ndryshimit të formulimit. | SIGMA | I pranuar Pjeserisht | Jemi dakord me komentin. Një shkelje profesionale mund të identifikohet edhe nga një organ administrativ (si p.sh. një urdhër profesional) jo vetëm nga gjykata. Dispozita është rishikuar.  Është riformuluar ashtu siç është në direktivë duke hequr shprehjen “ *për të cilën janë përjashtuar siç parashikohet në nënparagrafin "b" të pikës 1 të nenit 78 të këtij ligji*”.  Me zevendesimin e shprehjes nga “*nga përfitimi i fondeve* *publike”* me shprehjen “*e drejta e fitimit të kontratave të prokurimit publik, koncesionit dhe ankandit*” synojmë të sqarojmë situaten qe, nje OE i përjashtuar me vendim te APP nuk mund të nënshkruajë asnjë kontratë të re, pra nuk mund te fitoje fonde publike.  Kështu, edhe nese vendimi per perjashtimin e OE merret gjatë procedurës së prokurimit, në çdo kohë para nënshkrimit të kontratës, OE nuk mund të nënshkruajë kontratën edhe nëse eshte shpallur fitues.  Nga ana tjeter, vendimi i dhene per perjashtim nuk ndikon në kontratat që OE mund të ketë nënshkruar më parë dhe janë në zbatim prej tij. |
| 37. Neni 24 | Ka të bëjë me sigurimin e ofertës. Sipas leximit fillestar të kësaj dispozite, dispozita dukej se ishte diskriminuese pasi dukej se kufizonte format e bonove të ofertës në garancitë bankare të emetuara vetëm nga shoqëritë e sigurimit të licencuara në Shqipëri.  Megjithatë, gjatë diskutimit me APP-në doli se qëllimi dhe formulimi i dispozitës nuk ishte plotësisht i saktë dhe do të përmirësohet. Parashikimi ishte vetëm që në rast se ofertat lëshohen nga kompanitë shqiptare të sigurimeve ato duhet të dorëzohen online nëpërmjet platformës elektronike të prokurimit. Megjithatë, ai nuk i privon operatorët ekonomikë nga mundësia e paraqitjes së organeve të ofertës me mjete dhe forma të tjera (si p.sh. me pagesën e shumës së treguar nga autoriteti kontraktor).  I njëjti koment vlen edhe për nenin 39 në lidhje me sigurinë e performancës . | SIGMA | I pranuar | Sqarojme se, në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me shmangie të parashikimeve të direktivës edhe të ligjit i cili është në përputhje me direktivën.  Konkretisht ligji parashikon këto mundësi të përmbushjes së sigurimit të ofertës dhe të sigurimit të kontratës  i. në formën e garancisë bankare; ose  ii. nga shoqëri sigurimi të licencuara nga autoritetet kompetente.  Por, dispozita e draftligjit është rishikuar **duke hequr** parashikimin e gjenerimit te sigurimi i ofertës automatikisht përmes ndërveprimit.  I njëjti arsyetim si më sipër është i vlefshëm.  Është riformuluar dispozita duke hequr parashikimin e gjenerimit te sigurimit ndermjet nderveprimit me sistemet e tjera. |
| 38. Mos përputhje ndërmjet objektivave dhe qëllimit të draftligjit | Ka mospërputhje ndërmjet qëllimit dhe objektivave të propozuara në projektligj me atë që pasqyrohet në relacion. | Organizata Instituti Shqiptar i Shkencave AIS | I refuzuar | Projektakti synon të përmirësojë kuadrin Rregullator të Prokurimit publik në Shqipëri, duke synuar përafrimin e mëtejshëm të LPP me Direktivat e BE, si dhe adresimin dhe zgjidhjen e problematikave të dala gjatë zbatimit të këtij ligji në praktikë prej muajit Mars 2021, nga autoritetet kontraktore dhe operatorët ekonomikë.  Në këtë kuptim, projektakti transpozon një sërë parashikimesh nga Direktiva 24/2014, sikurse janë: veprimtaria ndihmëse (neni 2.1. (15) i Direktives), Ofruesi i Shërbimeve, (neni 2.1. (17), kërkesat e etiketës (2.1. (24), Përjashtime specifike në fushën e komunikimeve elektronike (neni 8), Procedura e Kufizuar (neni 28(1)), Katalogët elektronikë (neni 36 (1) i Direktives), Konkurs Projektimi (neni 78 (1) i Direktivës).  Ndërsa, sa i takon problematikave të konstatuara gjatë zbatimit në praktikë të ligjit, të cilat janë reflektuar ndermjet ndryshimeve ligjore, duke dhënë sqarimet përkatëse në relacion, përmendim:  -konceptin e dhënë për urdhrin e prokurimit,  -marrjen e masave nga autoritetet ose entet kontraktore për të parandaluar, identifikuar dhe zgjidhur, në përputhje me legjislacionin në fuqi, rastet e konfliktit të interesit, jo vetëm ato që lindin gjatë kryerjes së procedurave të prokurimit por dhe gjatë zbatimit të kontratës,  -rishikimi i kompetencave të APP, të parashikuara në nenin 23 të ligjit, lidhur me monitorimin e kontratave, administrimin e bazës së të dhënave, si dhe rasteve të përjashtimit të operatorëve ekonomikë nga e drejta për të fituar kontrata publike;  -Saktësimi i rasteve se, kur një autoritet/ent kontraktor raporton pranë APP lidhur me tërheqjen e operatorëve ekonomikë  -Ndryshime në nenin 83 “Sigurimi i ofertës”, në nenin 98 ”Anulimi i një procedure prokurimi”, në nenin 119 “Pavlefshmëria e kontratave”, në nenin 122 “Rregullat që zbatohen për kontratën”, në nenin 124 “Detyrimet e autoritetit ose entit kontraktor gjatë zbatimit të kontratës”, në nenin 125 “Detyrimet e autoritetit kontraktor ndaj Agjencisë së Prokurimit Publik”, në nenin 127 “Modifikimi i kontratave gjatë afatit të tyre”; në nenin 129 “Procedura e hetimit Administrativ”, nenin 130 dhe 131, si dhe nenin 132 “Kundravajtjet administrative” të ligjit.  Pra, relacioni shoqërues i projektligjit sqaron pikërisht momentet, sikurse është cilësuar në dispozitat ligjore të propozuara dhe në këtë kuptim nuk ka mospërputhje ndërmjet tyre. |
| 39.Neni 6 i projektligjit (21/1)  40.Neni 6 i projektligjit  (21/2) | Në Ligj nuk ka referim dhe pёrcaktim tё qartё se si dhe kush do tё mund tё ushtrojё kёtё funksion. Konkretisht a do tё aplikohet dhe si do të fitohet statusi, licenca, apo titulli juridik si “Ofrues i shërbimit” (në fakt termi i saktë do të ishte “ofrues i shërbimit të prokurimit, koncesionit, ankandit”)  Në këtë dispozitë është e pa specifikuar, konkretisht dhe e paqartë se, në cilat raste një Autoritet Kontraktor do të kontraktojë “ofruesin e shërbimit” | Organizata Instituti Shqiptar i Shkencave AIS  Organizata Instituti Shqiptar i Shkencave AIS | I refuzuar  I Pranuar | Projektligji transpozon Direktivat 24/2014 dhe 25/2015 “Për Prokurimin publik” dhe jo atë të ankandeve dhe koncensioneve publike.  Projektligji jep parashikime që lidhen vetëm me prokurimin publik dhe ofrimin e veprimtarive ndihmëse nga ofruesi i shërbimit, i cili transpozon nenin 2.1. (17) të Direktives 24/2014.  Lidhur me sa pretendohet sqarojmë se, koncepti i veprimtarive ndihmëse është një parashikim që vjen sipas Direktivës 24/2014 dhe 25/2014, pra në kuadër të përafrimit të mëtejshëm të ligjit me Direktivat e BE është parashikuar edhe veprimtaria ndihmëse.  Veprimtaritë ndihmëse merren në tre forma sikurse parashikon dispozita ligjore.  Pra, autoriteti ose enti kontraktor me qëllim realizimin e një veprimtarie ndihmëse për prokurimin publik, sipas parashikimeve të nenit 4, pika 43/1, të ligjit, mund të kontraktoje ofrues te shërbimit të prokurimi.  Se fundmi, bejme me dije se, dispozita eshte e riformuluar në tërësi. |
| 41.Neni 6 i projektligjit  (21/2) | Ligjvënësi ka përcaktuar se, ofruesi i shërbimit do të përzgjidhet me procedurë konkuruese vetëm për procedurat mbi kufirin e lartë monetar dhe se, ky parashikim është i padrejtë, diskriminues e njëkohësisht abuzues, | Organizata Instituti Shqiptar i Shkencave AIS | Pranuar | Neni 21/2 është riformuluar në tërësi, dhe është hequr edhe kategoria përjashtuese për procedurat e prokurimit nën kufirin e lartë monetar, sikurse ishte variant i komentuar. |
| 42.Neni 6 i projektligjit  (21/2) | Subjekti “ofruesi i shërbimit” mund të jetë edhe Ent i Huaj dhe ky parashikim bie në kundërshtim të plotë së pari me Ligjin e Prokurimit Publik, ku jepet përkufizimi i Autoritetit Kontraktues | Organizata Instituti Shqiptar i Shkencave AIS | I refuzuar | Koncepti i ofruesit të shërbimit  nuk bie ndesh me përkufizimin e autoritetit kontraktor, pasi ofruesi i shërbimit gjatë veprimtarisë së tij do të sillet si i autoritet kontraktor, por nuk do t’i kalojnë kompetencat që ky i fundit ka. Pra, nuk do te jete nje autoritet kontraktor i mirefillte. |
| 43.Mbi konceptin e Inteligjences Artificiale | Mbi ngritjen e njё sistemi të ri, të harmonizuar dhe integruar me sisteme tё tjera elektronike, i cili do të aksesohet nga përdoruesit mё Pagesё dhe përcaktimi i inteligjencës Artificiale, si mekanizëm i cili do të shërbejë për zhvillimin e SPE për standardizimin e specifikimeve teknike | Organizata Instituti Shqiptar i Shkencave AIS | I refuzuar | Lidhur me komentet e bera mbi konceptin e Inteligjences Artificiale sqarojme se sipas AKSHI ne cilesine e kontribueses se ketij projektligji sqarohet se ligji nr 43/2023 «Per qeverisjen elektronike » percaktuar perkufizimin e Inteligjences Artificiale.  Saktesisht, neni 4 pika 16 e ketij ligji, citon :“Inteligjenca artificiale” është simulimi i proceseve të inteligjencës njerëzore nëpërmjet sistemeve dhe algoritmeve kompjuterike.  Madje ligji 43/2023 ka krijuar edhe mekanizmin ligjor mbi perdorimin e Inteligjences Artificiale, saktesisht ne nenin 39 te tij ku ka parashikuar perdorimin, aty ku eshte e mundur, e kesaj teknologjie ne sistemet elektronike te teknologjise dhe informacioni dhe komunikimit. |