

RAPORTI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT	
EMËRTIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS	Projektligj “Për disa ndryshime dhe shtesa në ligjin nr. 107, datë 27.10.2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar
MINISTRIA UDHËHEQËSE	Ministria e Punëve të Brendshme
FAZA E POLITIKËS/VLERËSIMIT TË NDIKIMIT	Finale
BURIMI I PROPOZIMIT TË POLITIKËS	I brendshëm
DIREKTIVË/RREGULLORE E BE-së	Jo e zbatueshme
PUBLIKIMET DHE STRATEGJITË E LIDHURA	Strategjinë Ndërsektoriale për Decentralizimin dhe Qeverisjen Vendore 2023–2030; Strategjinë Ndërsektoriale të Reformës në Administratën Publike 2025–2030 (SNRAP); Strategjinë Ndërsektoriale për Sigurinë në Komunitet 2021–2026.
DATA E KONSULTIMIT PUBLIK	20/01/2026- 20.01.2026
DATA E VLERËSIMIT TË NDIKIMIT	06/10/2026
A E KA SHQYRTUAR KRYEMINISTRIA VLERËSIMIN E NDIKIMIT?	Po,
NËSE PO, JEPNI DATËN E SHQYRTIMIT	17/09/2026
NUMRI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT	Data e shqyrtimit
NUMRI I VLERËSIMIT TË NDIKIMIT	2026 – MB – Nr. 4
TE DHËNA KONTAKTI (EMRI, E-MAIL, NUMRI I TELEFONIT TË PERSONIT TË KONTAKTIT)	Santeliana Meta Email: Santeliana.Meta@mb.gov.al Numri i telefonit: 0694119983
PJESA 1: PËRMBLEDHJE EKZEKUTIVE (maksimumi 2 faqe)	
PËRKUFIZIMI I PROBLEMIT	
<i>Cili është problemi në shqyrtim dhe cilat janë shkaqet e tij? Jepni arsyet e nevojës së ndërhyrjes së qeverisë. (jo më shumë se 10 rreshta)</i>	
Ligji nr. 107/2016, “Për Prefektin e qarkut”, të ndryshuar në fuqi, ka sjellë disa problematika, që lidhen kryesisht me:	
Problemi: Zbatimi i ligjit nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, ka evidentuar problematika në ushtrimin e rolit koordinues të prefektit në nivel qarku. Këto problematika lidhen me bashkërendimin e veprimtarisë së institucioneve qendrore me njësitë e vetëqeverisjes vendore, koordinimin ndërmjet Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake, si dhe me rolin e prefektit në adresimin dhe ndjekjen e çështjeve të sigurisë në komunitet. Gjithashtu, evidentohen problematika në mekanizmat e monitorimit, raportimit dhe ndjekjes së çështjeve të identifikuar në territor, në	

përfshirjen e prefektit në Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe në mekanizmat kombëtarë përkatës, si dhe në koordinimin institucional të problematikave specifike të zonave bregdetare dhe të emergjencave civile.

Shkaqet: Shkaqet lidhen kryesisht me përcaktimin jo të plotë të rolit dhe përgjegjësi të prefektit në disa mekanizma koordinimi, si dhe me mungesën e mekanizmave të unifikuar për shkëmbimin e informacionit, raportimin, monitorimin dhe ndjekjen e problematikave në nivel qarku. Këto problematika evidentojnë nevojën për përshtatjen e kuadrit ligjor me kërkesat e krijuara nga zhvillimet institucionale dhe territoriale.

Grupet e prekura: Grupet e prekura drejtpërdrejt janë prefekturat, njësitë e vetëqeverisjes vendore, institucionet qendrore dhe degët e tyre territoriale, Policia e Shtetit, Policia Bashkiake dhe strukturat përgjegjëse për mbrojtjen civile. Në mënyrë të tërthortë preken komunitetet, bizneset dhe subjektet që ushtrojnë veprimtari ekonomike në territor, veçanërisht në zonat bregdetare.

Arsyet e ndërhyrjes: Ndërhyrja e qeverisë është e nevojshme për të qartësuar kompetencat dhe përgjegjësitë, për të formalizuar mekanizmat e bashkërendimit dhe për të përmirësuar monitorimin dhe raportimin në nivel qarku. Ndryshimet synojnë gjithashtu të krijojnë një bazë më të përshtatshme ligjore për koordinimin në fushën e sigurisë në komunitet dhe mbrojtjes.

OBJEKTIVAT

Cilat janë objektivat dhe rezultatet e synuara të propozimit? (jo më shumë se 7 rreshta)

Objektivat që synohen të realizohen nëpërmjet propozimit të ndryshime në ligjin nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, janë si më poshtë :

1. Forcimi i rolit koordinues të prefektit në nivel qarku, përmes qartësimit të bashkërendimit të veprimtarisë së institucioneve qendrore, degëve të tyre territoriale dhe njësi të vetëqeverisjes vendore për çështje me interes ndërinstitutional, duke respektuar autonominë vendore dhe kompetencat ligjore të institucioneve përkatëse, brenda vitit 2027.
2. Forcimi i rolit të prefektit në bashkërendimin e çështjeve të sigurisë në komunitet, përmes pjesëmarrjes në mbledhjet e Këshillave Vendorë të Sigurisë Publike dhe Këshillit Kombëtar për Sigurinë në Komunitet, identifikimit dhe analizimit të problematikave të evidentuara dhe bashkërendimit me institucionet përgjegjëse për ndjekjen e masave përkatëse, brenda vitit 2027.
3. Përmirësimi i bashkërendimit në fushën e mbrojtjes civile në nivel qarku, përmes përcaktimit më të qartë të rolit të prefektit në bashkëpunimin me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Agjencinë Kombëtare të Mbrojtjes Civile dhe Forcat e Armatosura për adresimin dhe zgjidhjen e problematikave të evidentuara, brenda vitit 2027.
4. Përmirësimi i mekanizmave të bashkërendimit dhe ndjekjes së problematikave ndërinstitutionale në nivel qarku, përmes përcaktimit të një procesi më të qartë për identifikimin e problematikave, bashkërendimin e masave ndërmjet institucioneve përgjegjëse dhe përcjelljen e informacionit në nivelet përkatëse kur çështjet nuk zgjidhen nga institucionet përgjegjëse, brenda vitit 2027.

OPSIONET E POLITIKAVE

Cilat janë opsionet kryesore të politikave? Duhet të bëni krahasimin e avantazheve/përfitimeve kryesore dhe të dizavantazheve/kostove të opsioneve të mundshme. (jo më shumë se 7 rreshta)

Për arritjen e objektivave të politikës janë shqyrtuar këto opsione kryesore të politikave:

Opsioni 0 – status quo-ja: Qëndrimi në gjendjen aktuale, duke mos ndërhyrë me nisma legislative nuk përmbush objektivat e përcaktuara më sipër duke mos adresuar problematikat e evidentuara gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016 “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar.

Opsioni 1 (rregullator): Miratimi i një projektligji të ri, që konsiston në hartimin e disa ndryshimeve dhe shtesave në ligjin aktual nr. 107/2016 “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar.

Opsioni 2 (rregullator): Hartimi i ligjit të ri dhe më pas i akteve nënligjore në zbatim të tij duke shfuqizuar ligjin nr.107/2016 “Për Prefektin e qarkut”, të ndryshuar dhe të gjitha aktet nënligjore të dala në zbatim të tij.

Opsioni 3 (jorregullator): Është marrë në konsideratë dhe zbatimi i një opsioni jorregullator, nëpërmjet të cilit synohet rritja e efikasitetit të institucionit të prefektit të qarkut dhe trajtimi i problemeve të konstatuara. Megjithatë për shkak se disa prej problemeve lidhen me çështje rregullatore dhe kërkojnë ndryshime në ligjin ekzistues opsioni jorregullator nuk do të mundësonte adresimin e tyre dhe arritjen e të gjitha objektivave të vendosura. Për këtë arsye është vlerësuar si një opsion jo i përshtatshëm për ta implementuar këtë nismë.

ANALIZA E NDIKIMEVE

Cilat janë ndikimet e opsionit të preferuar? Kjo duhet të përshkruajë ndikimet në mënyrë sasiore (monetare) dhe cilësore (narrative) mbi buxhetin dhe grupet e tjera të prekura. (jo më shumë se 10 rreshta)

Opsioni i preferuar është përzgjedhur Opsioni 1, ndryshimi i ligjit nr.107/2016 “Për Prefektin e qarkut”, të ndryshuar dhe shoqërohet me këto ndikime:

Analiza cilësore e ndikimeve

Opsioni 1 prek kryesisht institucionin e Prefektit dhe administratën e prefekturës, njësitë e vetëqeverisjes vendore, institucionet qendrore dhe degët e tyre territoriale, strukturat e Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake, strukturat përgjegjëse për mbrojtjen civile, si dhe, në mënyrë të tërthortë, qytetarët, komunitetet lokale dhe bizneset.

Në tërësi, ndikimi pritet të jetë kryesisht pozitiv në aspektin institucional dhe administrativ, ndërsa ndikimet ekonomike, sociale dhe mjedisore pritet të jenë kryesisht të tërthorta.

Institucioni i Prefektit dhe administrata e prefekturës pritet të kenë ndikimin më të drejtpërdrejtë pozitiv, përmes qartësimit dhe forcimit të rolit të prefektit në bashkërendimin e institucioneve në nivel qarku, çështjet e sigurisë në komunitet, mbrojtjen civile dhe ndjekjen e problematikave ndërinstitutionale. Kjo mund të sjellë një rritje të kufizuar të ngarkesës administrative për pjesëmarrje në mbledhje, analizim informacioni, koordinim, monitorim dhe raportim, e cila pritet të përballohet kryesisht me kapacitetet ekzistuese.

Njësitë e vetëqeverisjes vendore dhe institucionet qendrore dhe degët territoriale pritet të përfitojnë nga një kuadër më i qartë bashkëpunimi dhe shkëmbimi informacioni. Mund të ketë kosto të kufizuara në kohë dhe burime njerëzore për pjesëmarrje në mekanizmat e koordinimit dhe ndjekjen e masave, por nuk parashikohet krijimi i strukturave të reja apo detyrime financiare specifike.

Policia e Shtetit dhe Policia Bashkiake pritet të përfshihen më qartë në bashkërendimin e çështjeve të sigurisë në komunitet. Ndikimi pritet të jetë kryesisht administrativ dhe lidhet me kohën e

personelit për koordinim, shkëmbim informacioni dhe ndjekje të masave, pa ndryshuar kompetencat e tyre ligjore.

Në fushën e mbrojtjes civile, formalizimi i bashkërendimit ndërmjet prefektit, njërive të vetëqeverisjes vendore, Agjencisë Kombëtare të Mbrojtjes Civile dhe Forcave të Armatosura pritet të përmirësojë shkëmbimin e informacionit dhe reagimin e koordinuar ndaj problematikave dhe situatave emergjente.

Për qytetarët dhe komunitetet lokale, ndikimi pritet të jetë kryesisht pozitiv dhe i tërthortë, përmes përmirësimit të identifikimit, koordinimit dhe trajtimit të problematikave që lidhen me sigurinë në komunitet, emergjencat civile dhe çështje të tjera ndërinstytucionale. Projektligji nuk parashikon detyrime të reja financiare apo administrative për qytetarët.

Për bizneset dhe operatorët ekonomikë, ndikimi i drejtpërdrejtë pritet të jetë i kufizuar. Nuk parashikohen taksa, tarifa, licenca apo detyrime të reja të përgjithshme. Përmirësimi i koordinimit institucional mund të krijojë një mjedis më të parashikueshëm për aktivitetin ekonomik, por nuk mund të përcaktohen në mënyrë të drejtpërdrejtë efekte mbi investimet, punësimin, xhiron apo fitimet.

Në aspektin ekonomik dhe të konkurrencës, ndikimi pritet të jetë neutral deri në pozitiv dhe kryesisht i tërthortë. Projektligji nuk ndryshon kushtet e konkurrencës apo barrierat për hyrjen në treg. Përfitimet e mundshme nga shmangia e mbivendosjeve dhe përmirësimi i koordinimit nuk mund të monetizohen pa të dhëna të mjaftueshme mbi kostot aktuale.

Vlerësimi i kostove

Kostot e Opsionit 1 lidhen kryesisht me:

- kohën e personelit për koordinim, mbledhje, shkëmbim informacioni, monitorim dhe raportim;
- përshtatjen dhe njohjen me ndryshimet ligjore;
- organizimin dhe ndjekjen e proceseve të bashkërendimit ndërinstytucional.

Për vlerësimin orientues të kostos së kohës mund të përdoret një bazë prej 160 orësh pune në muaj dhe një pagë mujore mesatare prej 71,000 lekësh, që korrespondon me një kosto prej rreth 444 lekësh/orë. Vlera përfundimtare do të varet nga numri i punonjësve të angazhuar, numri dhe kohëzgjatja e takimeve dhe koha e nevojshme për raportim dhe ndjekje.

Kostot e përshtatjes konsiderohen kryesisht fillestare dhe të përkohshme, ndërsa kostot e koordinimit dhe monitorimit do të vijojnë gjatë zbatimit. Nuk parashikohen kosto të konsiderueshme për krijimin e strukturave të reja, investime të reja infrastrukturore apo sisteme të reja informacioni. Kostot pritet të përballohen kryesisht nga buxhetet dhe kapacitetet ekzistuese të institucioneve të prekura.

Mjedisi dhe ndikimi social

Ndikimi i drejtpërdrejtë në mjedis pritet të jetë neutral, pasi projektligji nuk ndryshon përdorimin e burimeve natyrore, aktivitetet prodhuese, emetimet apo përdorimin e tokës. Ndikimi i tërthortë mund të jetë pozitiv përmes koordinimit më të mirë në trajtimin e problematikave territoriale dhe emergjencave me komponent mjedisor.

Ndikimi social pritet të jetë pozitiv dhe kryesisht i tërthortë, pasi përmirësimi i koordinimit në fushën e sigurisë në komunitet dhe mbrojtjes civile mund të rrisë efektivitetin e reagimit institucional ndaj problematikave që prekin komunitetet lokale.

Në tërësi, Opsioni 1 pritet të sjellë përfitime kryesisht institucionale, duke qartësuar rolin e prefektit, përmirësuar bashkërendimin ndërinstytucional dhe forcuar ndjekjen e problematikave në nivel qarku.

Kostot kryesore janë të lidhura me kohën e personelit dhe përshtatjen e praktikave administrative dhe pritjet të jenë të kufizuara, pasi ndërhyrja nuk krijon struktura të reja, nuk vendos detyrime financiare mbi qytetarët dhe bizneset dhe nuk kërkon investime të konsiderueshme. Përfitimet ekonomike, sociale dhe mjedisore konsiderohen potenciale dhe kryesisht të tërthorta dhe nuk monetizohen në mungesë të të dhënave të mjaftueshme për një vlerësim të besueshëm sasior.

ARSYETIMI I OPSIONIT TË PREFERUAR

Shpjegoni arsyet për zgjedhjen e opsionit të preferuar. Ju lutemi jepni nëse është e mundur koston dhe përfitimin me vlerë të përcaktuar monetare. (jo më shumë se 7 rreshta)

Opsioni i preferuar është Opsioni 1 (rregullator), pasi problematikat e evidentuara nga zbatimi i ligjit mund të adresohen nëpërmjet ndryshimeve dhe shtesave në ligjin ekzistues. Ky opsion mundëson forcimin dhe qartësimin e rolit të prefektit të qarkut si përfaqësues i Këshillit të Ministrave në territor dhe në koordinimin e veprimtarisë së institucioneve në nivel vendor. Gjithashtu, ai përmirëson mekanizmat e bashkëpunimit me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Policinë e Shtetit dhe Policinë Bashkiake.

Ndryshimet synojnë të përmirësojnë koordinimin, monitorimin dhe ndjekjen e problematikave në nivel qarku dhe forcimin e rolit të prefektit në mekanizmat e sigurisë dhe mbrojtjes civile. Amendimi i ligjit ekzistues siguron vijimësi dhe koherencë me kuadrin aktual, duke shmangur krijimin e një kuadri të ri ligjor.

Kostoja e përlogaritur në total e opsionit të preferuar mbi buxhetin e shtetit gjatë periudhës 3-vjeçare menjëherë pas miratimit të ligjit (kostoja në total në lek, çmimet aktuale, në terma nominalë):

Viti <u>1</u>	Viti <u>2</u>	Viti <u>3</u>
0	0	0

KONSULTIMI

Jepni një përmbledhje të çdo konsultimi të kryer (me kë dhe si jeni konsultuar?), çfarë pikëpamjesh janë shprehur, si janë trajtuar ato, domethënë çfarë ndryshimesh janë pranuar dhe çfarë janë refuzuar dhe arsyet pse?)

Projektligji është hartuar nga struktura teknike dhe Drejtoria e Programimit, Standardizimit dhe Harmonizimit të Kuadrit Rregullator në Ministrinë e Punëve të Brendshme.

Publikimi në RENJK i këtij projekt akti u bë në datë 18.12.2025 dhe nëpërmjet një njoftimi të publikuar online në RENJKP, të gjitha palët e interesuara: • organet publike; • shtetasit e Republikës së Shqipërisë dhe grupet e interesit; • personat fizikë të huaj me vendqëndrim të përhershëm në Republikën e Shqipërisë, si dhe • personat juridikë të huaj, të regjistruar në Republikën e Shqipërisë, ishin të ftuar për të paraqitur komentet dhe rekomandimet e tyre për projekt aktin. Projekt akti u konsultua së bashku me dokumentacionin shoqërues në RENJKP, duke qëndruar i publikuar prej datës 18.12.2025 deri në datë 20.1.2026, duke marrë 678 shikime dhe 0 komente.

Projektakti është dërguar për mendim pranë Ministrisë së Drejtësisë, Ministrisë së Financave, Ministrisë së Mbrojtjes, Ministrisë së Infrastrukturës dhe Energjisë, Ministrisë së Mjedisit, Ministrisë së Bujqësisë dhe Zhvillimit Rural, Agjencisë për Mbështetjen e Vetëqeverisjes Vendore, Ministrisë së Shtetit për Pushtetin Vendor, Departamenti për Administratën Publike, Ministrisë së Turizimit. Kulturës dhe Sportit, nëpërmjet sistemit e-akte në datën 11.12.2025.

Projektligji është ripunuar dhe dërguar përsëri për bashkrëndim.

Ministritë e linjës kanë sjellë dakordësinë.

Gjithashtu Projektligji është dërguar edhe ne Këshillin Konsultativ, e cila në mbledhjen e datës 02.09.2026, është shprehur dakord me projektaktin.

ZBATIMI DHE MONITORIMI

Si do të organizohen zbatimi dhe monitorimi?(jo më shumë se 5 rreshta)

Zbatimi i projektligjit do të kryhet nga prefektët e qarqeve dhe strukturat përkatëse të prefekturave, në bashkëpunim me njësitë e vetëqeverisjes vendore, institucionet qendrore dhe degët e tyre territoriale, Policinë e Shtetit dhe Policinë Bashkiake. Monitorimi i zbatimit do të kryhet nga drejtoria përgjegjëse në Ministrinë e Punëve të Brendshme, nëpërmjet raportimeve periodike të prefektëve dhe analizimit të të dhënave mbi zbatimin e kompetencave dhe mekanizmave të rinj të koordinimit. Rezultatet e monitorimit do të përdoren për identifikimin e problematikave dhe marrjen e masave korrigjuese.

PJESA 2: BAZA KRYESORE E ANALIZËS DHE E PROVAVE

Historik

Jepni kontekstin e politikës.

Kuadri ligjor për institucionin e prefektit është konsoliduar pas vitit 1992, me miratimin e ligjit nr. 7608, datë 22.09.1992, “Për prefekturat”, i cili shënoi rikrijimin e institucionit të prefekturës në kuadrin e riorganizimit administrativo-territorial të vendit. Ky kuadër u ndryshua në vitin 1997, ndërsa, pas miratimit të Kushtetutës së vitit 1998 dhe krijimit të qarqeve si njësi administrativo-territoriale, u miratua ligji nr. 8927, datë 25.07.2002, “Për prefektin”. Në vitin 2016 u miratua ligji nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, i cili përbën bazën ligjore aktuale dhe përcakton rolin, misionin, kompetencat dhe marrëdhëniet institucionale të prefektit të qarkut. Ky ligj është ndryshuar më tej me ligjin nr. 36/2024, datë 18.04.2024. Ligji nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, përcakton rolin e prefektit të qarkut, misionit të tij dhe kompetencave në përmbushje të detyrave të tij, si përfaqësues i Këshillit të Ministrave, në nivel qarku.

Në ushtrim të funksionit të tij, prefekti i qarkut ka këto përgjegjësi kryesore: a) verifikimin e ligjshmërisë së vendimeve, urdhrave dhe urdhëresave me karakter normativ të organeve të vetëqeverisjes vendore; b) bashkërendimin e veprimtarisë ndërmjet degëve territoriale, që veprojnë në qark si dhe të këtyre degëve me organet e njësive të vetëqeverisjes vendore; c) raportimin periodik në Këshillin e Ministrave për veprimtarinë e degëve territoriale që veprojnë në qark, sipas urdhrit të Kryeministrit, dhe, për probleme të veçanta, sipas urdhrit të ministrit; ç) informimin çdo gjashtë muaj të institucioneve qendrore për veprimtarinë e strukturave të tyre të varësisë, në nivel qarku; d) nxitjen dhe zhvillimin e marrëdhënieve e të veprimtarive me institucionet homologe sipas marrëveshjeve përkatëse; dh) drejtimin e strukturave për parandalimin, menaxhimin, rehabilitimin e pasojave në rastet e emergjencave civile; e) drejtimin e task-forcave, krijimin e organizmave të përkohshëm, të komiteteve, të grupeve të punës dhe të komisioneve për çështje të caktuara; ë) drejtimin ose pjesëmarrjen në ceremonitë zyrtare shtetërore që zhvillohen në nivel qarku, në përputhje me legjislacionin në fuqi. f) forcimin e kapaciteteve institucionale në zbatim të programeve të buxhetit të shtetit; g) kontrollin dhe monitorimin e zbatimit, në nivel qarku, të politikave sektoriale të Këshillit të Ministrave në bujqësi, arsim, shëndetësi, mjedis, rend publik, shërbim zjarrfikës, ndihmë dhe përkrahje sociale, turizëm dhe kulturë; gj) bashkërendimin e veprimtarisë së tij me agjencitë dhe inspektoratet që veprojnë në nivel qarku, si dhe monitorimin e veprimtarisë së tyre.

Për mosmarrëveshjet që mund të lindin me drejtuesit e këtyre institucioneve, prefekti i drejtohet ministrit përgjegjës; h) shqyrtimin çdo muaj të veprimtarisë së degëve territoriale që veprojnë në qark dhe bashkërendimin e punës ndërmjet tyre dhe organeve të vetëqeverisjes vendore, në zbatim të programit të Këshillit të Ministrave; i) bashkërendimin e punës me Komisionin Qendror të Zgjedhjeve dhe struktura të tjera zgjedhore vendore, në përputhje me parashikimet e Kodit Zgjedhor; j) ushtrimin e përgjegjësisë dhe detyrave të tjera që i ngarkohen me akte ligjore ose nënligjore.

Ligji në fuqi përcakton edhe marrëdhëniet e prefektit të qarkut me Këshillin e Ministrave, ministritë, institucionet e tjera qendrore, degët territorial, Policinë e Shtetit dhe strukturat e mbrojtjes.

Në vitin 2024, ligji nr. 107/2016 u ndryshua me ligjin nr. 36/2024, duke sjellë ndër të tjera rregullime më të detajuara lidhur me përkufizimin e akteve me karakter normativ, organizimin dhe funksionimin e administratës së prefektit, si dhe funksionin e nënprefektit.

Ndër aktet nënligjore të lidhura drejtpërdrejt me zbatimin e ligjit janë vetëm Vendimi mbi Këshillat Vendor të Sigurisë Publike dhe Këshillit Kombëtar të Sigurisë në Komunitet. Kuadri rregullator në fuqi nuk kufizohet vetëm në ligjin nr. 107/2016 dhe aktet e miratuara në zbatim të tij, por ndërvepron edhe me legjislacionin që rregullon organizimin dhe funksionimin e administratës shtetërore, vetëqeverisjen vendore, emergjencat civile, rendin dhe sigurinë publike, si dhe kontrollin e ligjshmërisë së akteve të organeve të vetëqeverisjes vendore. Në këtë kuadër, ligji nr. 139/2015, “Për vetëqeverisjen vendore”, dhe Kodi i Procedurave Administrative përbëjnë akte të rëndësishme që lidhen me ushtrimin e kompetencave të prefektit.

Gjatë zbatimit të ligjit aktual “Për Prefektin e Qarkut”, të ndryshuar, janë evidentuar problematika që lidhen me, koordinimin ndërmjet institucioneve qendrore dhe njësive të vetëqeverisjes vendore; qartësinë dhe ndarjen e kompetencave ndër-institucionale; nevojën për forcimin e rolit të Policisë Bashkiake në bashkëpunim me prefektin; përmirësimin e mekanizmave të raportimit dhe monitorimit në territor.

Problemi në shqyrtim

- *Përshkruani natyrën e problemit.*
- *Identifikoni shkaqet e problemit.*
- *Përshkruani shtrirjen e problemit.*
- *Identifikoni grupet e prekura nga ky problem - qeveria / biznesi / shoqëria civile / qytetarët.*
- *Vlerësoni nëse problemi mund të trajtohet ose jo përmes një ndryshimi të politikave.*

Problemet e evidentuara nga zbatimi i ligjit nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, shtrihen në të gjithë territorin e Republikës së Shqipërisë, dhe kanë të bëjnë me marrëdhëniet me degët territoriale, strukturat e njësive të vetëqeverisjes vendore, aktorët e tjerë që veprojnë në qark, koordinimit midis Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake mbi sigurinë në komunitet, rolin e zbehtë të prefektit të qarkut mbi bashkërendimin e veprimtarisë së Policisë Bashkiake dhe njësive të vetëqeverisjes vendore, mungesën e një mekanizmi të përbashkët monitorimi, raportimi dhe ndjekje të problematikave të sigurisë në nivel qarku, pjesëmarrjen e kufizuar e Prefektit në KVSP dhe KKSK, si dhe problematikat në lidhje me sigurinë në zonat bregedare të vendit, për të cilat të cilat kërkohet një kontroll i shtuar.

Problemet e evidentuar janë si më poshtë:

1. Roli i kufizuar i prefektit në bashkërendimin e veprimtarisë së Policisë Bashkiake dhe njësive të vetëqeverisjes vendore. Ligji në fuqi nuk i jep prefektit të qarkut rol të fuqizuar për bashkërendimin e veprimtarisë së Policisë Bashkiake dhe njësive të vetëqeverisjes vendore, veçanërisht për çështjet që lidhen me sigurinë dhe qetësinë publike në territor.

Prefekti, megjithëse ka funksionin e përfaqësuesit të Këshillit të Ministrave në nivel qarku dhe përgjegjësi për bashkërendimin e veprimtarisë së institucioneve në territor, nuk disponon mekanizma të përcaktuar qartë për të orientuar, koordinuar dhe ndjekur në mënyrë sistematike bashkëpunimin ndërmjet strukturave vendore. Kjo krijon një ndarje ndërmjet funksionit të prefektit si aktor koordinues në territor dhe instrumenteve konkrete që ai ka në dispozicion për ushtrimin e këtij funksioni. Në praktikë, veprimtaria e Policisë Bashkiake është e lidhur me kompetencat e njësive të vetëqeverisjes vendore, ndërkohë që problematikat e sigurisë dhe qetësisë publike shpesh kërkojnë një qasje të koordinuar ndërmjet nivelit vendor dhe strukturave shtetërore.

Mungesa e një roli të përcaktuar qartë të prefektit mund të sjellë fragmentim të veprimeve, mungesë koordinimi dhe vështirësi në adresimin e problematikave që tejkalojnë kufijtë ose kompetencat e një njësie të vetëqeverisjes vendore. Për rrjedhojë, nevojitet qartësimi i rolit të prefektit dhe i mekanizmave përmes të cilëve realizohet bashkërendimi me Policinë Bashkiake dhe njësitë e vetëqeverisjes vendore.

2. Roli i kufizuari prefektit të qarkut në bashkërendimin e veprimtarisë ndërmjet Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake mbi sigurinë dhe qetësinë në komunitet.

Kuadri aktual nuk përcakton në mënyrë të plotë mekanizmat përmes të cilëve prefekti mund të bashkërendojë veprimtarinë e Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake për çështjet që lidhen me sigurinë, rendin dhe qetësinë në komunitet. Policia e Shtetit dhe Policia Bashkiake ushtrojnë funksione të ndryshme dhe i nënshtrohen strukturave të ndryshme institucionale. Për këtë arsye, koordinimi i tyre nuk mund të mbështetet vetëm në marrëdhënie bashkëpunimi rastësor ose në iniciativa të veçanta në nivel vendor.

3. Mungon një mekanizëm i përbashkët monitorimi, raportimi dhe ndjekje të problematikave të sigurisë në nivel qarku.

Në mungesë të një mekanizmi të qartë koordinues në nivel qarku, mund të krijohen mbivendosje të veprimeve, boshllëqe në trajtimin e problematikave dhe vështirësi në përcaktimin e përgjegjësive institucionale. Kjo është veçanërisht e rëndësishme për problematikat që kërkojnë ndërhyrjen e njëkohshme të strukturave të Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake dhe njësive të vetëqeverisjes vendore.

Në këtë kuadër, problemi nuk qëndron domosdoshmërisht në mungesën e bashkëpunimit institucional, por në mungesën e një mekanizmi të formalizuar dhe të qëndrueshëm për koordinimin, shkëmbimin e informacionit, përcaktimin e masave dhe ndjekjen e zbatimit të tyre në nivel qarku.

Në nivel qarku mungon një mekanizëm i integruar që të mundësojë mbledhjen dhe shkëmbimin sistematik të informacionit mbi problematikat e sigurisë, raportimin periodik të tyre, përcaktimin e masave për adresimin e tyre dhe ndjekjen e zbatimit të këtyre masave.

Aktualisht informacioni mbi problematikat e sigurisë mund të jetë i shpërndarë ndërmjet institucioneve dhe strukturave të ndryshme. Kjo e vështirëson krijimin e një pamjeje të unifikuar të situatës së sigurisë në nivel qarku dhe, për pasojë, edhe identifikimin në kohë të problematikave që kërkojnë ndërhyrje të koordinuar.

Mungesa e një mekanizmi të përbashkët mund të ndikojë në:

- identifikimin jo në kohë të problematikave;
- mungesën e standardizimit të raportimit;
- vështirësinë për të përcaktuar institucionin përgjegjës për trajtimin e një problematike;
- mungesën e ndjekjes së masave të ndërmarra;
- vështirësinë për të vlerësuar nëse masat e ndërmarra kanë dhënë rezultat.

Për këtë arsye, nevoja rregullatore lidhet me krijimin e një mekanizmi të qartë monitorimi dhe raportimi në nivel qarku, ku përcaktohen institucionet pjesëmarrëse, informacioni që shkëmbehet, periodiciteti i raportimit, përgjegjësitë për ndjekjen e problematikave dhe mënyra e raportimit të rezultateve.

Në zonat bregdetare, veçanërisht gjatë periudhave me intensifikim të aktivitetit turistik, rritet numri i personave, aktivitetet ekonomike dhe flukset e transportit, duke krijuar nevojë për koordinim më të madh

ndërmjet institucioneve përgjegjëse për rendin dhe sigurinë publike, njërive të vetëqeverisjes vendore, Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake dhe strukturave të tjera territoriale.

Karakterit sezonal dhe përqendrimi i lartë i aktivitetit në zona të caktuara krijojnë problematika që mund të kërkojnë bashkërendim ndër-institucional dhe ndërvendor, veçanërisht kur problematika shtrihet në më shumë se një territor administrativ ose kërkon ndërhyrjen e institucioneve të ndryshme.

Në këtë kontekst, nevoja për ndërhyrje rregullatore lidhet me përcaktimin e rolit të prefektit në koordinimin e institucioneve dhe strukturave në territor, shkëmbimin e informacionit, identifikimin e problematikave dhe ndjekjen e masave, duke shmangur krijimin e kompetencave të dyfishta me institucionet që kanë përgjegjësi të drejtpërdrejta në fushën e sigurisë.

Problemet sipërcituara kanë ardhur si rrjedhojë e shkaqeve të mëposhtme:

1. Përcaktimi jo i plotë i rolit të prefektit në mekanizmat e sigurisë në komunitet. Kuadri aktual nuk e pozicionon në mënyrë të plotë prefektin si hallkë koordinuese ndërmjet mekanizmave vendorë të sigurisë në komunitet dhe strukturave qendrore, duke kufizuar përdorimin e informacionit dhe problematikave të identifikuara në nivel vendor për koordinimin e veprimeve në nivel qarku. Gjithashtu, roli aktual i prefektit si përfaqësues i Këshillit të Ministrave në territor nuk është mjaftueshëm i fuqizuar, duke krijuar vështirësi në garantimin e një funksionimi efikas dhe të qëndrueshëm të institucionit.
2. Paqartësia e kompetencave dhe përgjegjësisë ndërmjet institucioneve dhe strukturave që veprojnë në territor. Kuadri ekzistues nuk përcakton në mënyrë të mjaftueshme rolin e prefektit në bashkërendimin e Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake, njërive të vetëqeverisjes vendore dhe aktorëve të tjerë në çështjet e sigurisë në komunitet.
3. Bashkëpunimi aktual midis Prefektit të Qarkut, Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake dhe njërive të vetëqeverisjes vendore nuk është në nivelin e duhur, duke ndikuar negativisht në sigurinë publike dhe qetësinë komunitare.
4. Mungesa e mekanizmave të formalizuar të koordinimit, monitorimit dhe raportimit në nivel qarku. Mungesa e një procedure të unifikuar për shkëmbimin e informacionit, raportimin e problematikave, përcaktimin e masave dhe ndjekjen e zbatimit të tyre kufizon mundësinë e prefektit për të ushtruar në mënyrë efektive funksionin e tij koordinues

Grupet e prekura nga problematikat e identifikuara dhe si preken ato:

A. Grupet e prekura drejtpërdrejt

1. Prefektët e qarqeve dhe administratat e prefekturave. Janë grupi kryesor i prekur, pasi problematikat lidhen drejtpërdrejt me ushtrimin e funksioneve të tyre koordinuese, monitoruese dhe bashkërenduese. Mungesa e kompetencave dhe mekanizmave të qartë ndikon në mënyrën se si prefekti bashkëpunon me institucionet qendrore dhe vendore dhe si ndjek problematikat në territor.
2. Njësitë e vetëqeverisjes vendore. Bashkitë dhe strukturat e tyre preken nga mënyra se si përcaktohen marrëdhëniet e bashkëpunimit dhe koordinimit me prefektin. Në veçanti, ndikohen strukturat përgjegjëse për rendin, sigurinë dhe shërbimet vendore.
3. Policia Bashkiake. Është drejtpërdrejt e prekur nga problematika e bashkërendimit me prefektin, Policinë e Shtetit dhe njësitë e vetëqeverisjes vendore. Çdo qartësim i rolit të prefektit do të ndikojë në mënyrën e bashkëpunimit dhe koordinimit të veprimtarisë së saj.
4. Policia e Shtetit. Preket nga mekanizmat e rinj të koordinimit me Policinë Bashkiake dhe strukturat e tjera në nivel qarku, veçanërisht për shkëmbimin e informacionit, identifikimin e problematikave dhe koordinimin e masave për sigurinë në komunitet.
5. Degët territoriale të institucioneve qendrore dhe strukturat e tjera që veprojnë në qark. Meqenëse një nga funksionet e prefektit është bashkërendimi i veprimtarisë së tyre, qartësimi i mekanizmave të koordinimit dhe raportimit do të ndikojë drejtpërdrejt në mënyrën e bashkëpunimit të këtyre strukturave me prefektin.

6. Strukturat dhe anëtarët e KVSP-ve dhe KSKS-së. Nëse projektligji ndryshon rolin ose pjesëmarrjen e prefektit në këto mekanizma, ndikimi shtrihet te strukturat që marrin pjesë në to dhe te mënyra se si realizohet koordinimi ndërinstytucional për sigurinë në komunitet.

B. Grupet e prekura jo drejtpërdrejtë

1. Banorët dhe komunitetet lokale. Janë përfituesit/përfituesit potencialë të ndryshimeve, pasi përmirësimi i koordinimit institucional synon të mundësojë identifikim dhe trajtim më të koordinuar të problematikave të sigurisë dhe qetësisë në komunitet.
2. Bizneset dhe subjektet që ushtrojnë veprimtari në territor, veçanërisht në zonat bregdetare dhe turistike. Mund të preken nga mënyra se si koordinohen institucionet për çështjet e rendit, sigurisë, kontrollit të aktiviteteve dhe menaxhimit të problematikave gjatë periudhave me intensitet të lartë turistik.
3. Vizitorët dhe turistët. Kryesisht në zonat bregdetare, ku problematikat e sigurisë dhe menaxhimit të territorit intensifikohen gjatë sezonit turistik.

Arsyeja e ndërhyrjes

- *Shpjegoni pse qeveria e sheh të nevojshme të ndërhyjë.*
- *Shpjegoni se çfarë shpreson të trajtojë qeveria nëpërmjet kësaj ndërhyrjeje.*
- *Shpjegoni se si i mbështet kjo ndërhyrje objektivat e nivelit të lartë të qeverisë.*
- *Rendisni punën ekzistuese që është realizuar tashmë.*
- Arsyet e ndërhyrjes:

Qeveria e sheh të nevojshme ndërhyrjen në kuadrin rregullator për shkak të problematikave të evidentuara gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, të cilat lidhen kryesisht me qartësinë e rolit dhe kompetencave të prefektit në bashkërendimin e institucioneve dhe strukturave që veprojnë në nivel qarku. Në veçanti, janë evidentuar nevoja për përmirësimin e mekanizmave të bashkëpunimit ndërmjet prefektit, degëve territoriale të institucioneve qendrore, njësisë të vetëqeverisjes vendore, Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake, si dhe për forcimin e mekanizmave të monitorimit, raportimit dhe ndjekjes së problematikave të sigurisë në komunitet.

Ndërhyrja synon të adresojë këto mangësi duke qartësuar përgjegjësitë dhe marrëdhëniet ndërinstytucionale në nivel qarku, duke përcaktuar mekanizma më të strukturuar për shkëmbimin e informacionit dhe koordinimin e veprimeve, si dhe duke përmirësuar rolin e prefektit në mekanizmat e sigurisë në komunitet. Një nevojë e veçantë për koordinim është evidentuar edhe në zonat bregdetare, ku intensifikimi sezonal i aktivitetit dhe flukseve të popullsisë kërkon bashkëpunim më të mirë ndërmjet strukturave përgjegjëse.

Ndërhyrja qeveritare konsiderohet e nevojshme pasi problematikat e identifikuara nuk mund të adresohen në mënyrë të plotë vetëm përmes praktikave administrative apo bashkëpunimit informal ndërmjet institucioneve. Përmirësimi i kuadrit ligjor synon të krijojë një bazë të qartë dhe të qëndrueshme për koordinimin ndërinstytucional në nivel qarku, duke shmangur mbivendosjet e kompetencave, boshllëqet në përgjegjësi dhe mungesën e mekanizmave të unifikuar për monitorimin dhe ndjekjen e problematikave.

Qeveria ndërhyr në fushat që nuk kanë arritur rezultatet e pritshme bazuar në masat që janë ndërmarrë dhe për këtë rast për të trajtuar sistemin rregullator ligjor lidhur me veprimtarinë e prefektit të qarkut.

Nëpërmjet kësaj nisme, pritet të adresohen çështje, të përcaktuara më poshtë:

1. Forcimi dhe qartësimi i rolit të Prefektit të Qarkut në mekanizmat e sigurisë në komunitet, përmes përcaktimit të rolit dhe pjesëmarrjes së tij në Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe në Këshillin

Kombëtar për Sigurinë në Komunitet, si dhe përmes bashkërendimit me përfaqësuesit e njësive të vetëqeverisjes vendore dhe institucionet në nivel qendror.

2. Qartësimi i kuadrit për verifikimin e ligjshmërisë së akteve të organeve të vetëqeverisjes vendore, duke përcaktuar në mënyrë më të qartë aktet me karakter normativ që përcillen për verifikim të ligjshmërisë pranë Prefektit të Qarkut.
 3. Nisma ka si objektiv përmirësimin e bashkëpunimit midis Prefektit të Qarkut, Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake dhe njësive të vetëqeverisjes vendore, në funksion të bashkërendimit ndërmjet tyre me qëllim rritjen e sigurisë publike dhe qetësisë në komunitet.
 4. Forcimi i mekanizmave të bashkërendimit dhe koordinimit ndërinstitucional në nivel qarku. Për përmbushjen e qëllimit dhe objektivave të nevojshme bashkërendimi ndërinstitucional në nivel qarku, për përmirësimin e zbatimit dhe monitorimit të politikave shtetërore në territor dhe adresimin e problematikave që kërkojnë ndërveprimin e disa institucioneve dhe strukturave.
- Lidhja e nismës me dokumente të qeverisë të rëndësishme të lartë.

Nisma lidhet drejtpërdrejt me **Strategjinë Ndërsektoriale për Decentralizimin dhe Qeverisjen Vendore 2023–2030**, miratuar me VKM nr. 252, datë 20.04.2023. Strategjia synon konsolidimin e mëtejshëm të procesit të decentralizimit, përmirësimin e cilësisë dhe gjithëpërfshirjes së shërbimeve publike, si dhe rritjen e eficiencës dhe transparencës së qeverisjes vendore, në përputhje me standardet evropiane. Një nga drejtimit e rëndësishme të saj lidhet me forcimin e kapaciteteve strategjike dhe operacionale të njësive të vetëqeverisjes vendore dhe me forcimin e dialogut dhe bashkëpunimit ndërmjet qeverisjes qendrore dhe asaj vendore.

Në këtë kuadër, ndryshimet e propozuara në ligjin për prefektin lidhen me nevojën për qartësimin dhe përmirësimin e marrëdhënieve ndërmjet nivelit qendror dhe atij vendor, si dhe me forcimin e mekanizmave të bashkërendimit të institucioneve që veprojnë në territor. Roli i prefektit si përfaqësues i Këshillit të Ministrave në nivel qarku dhe si hallkë koordinuese ndërmjet institucioneve qendrore, degëve territoriale dhe njësive të vetëqeverisjes vendore e lidh drejtpërdrejt këtë nismë me objektivat e strategjisë për një qeverisje vendore më funksionale dhe për një bashkëpunim më efektiv ndërmjet niveleve të qeverisjes.

Nisma lidhet gjithashtu me **Strategjinë Ndërsektoriale të Reformës në Administratën Publike 2025–2030 (SNRAP)**, e cila përbën dokumentin kryesor strategjik për thellimin dhe konsolidimin e reformës në administratën publike deri në vitin 2030. Strategjia synon konsolidimin e një administrate publike profesionale, efikase dhe transparente, ndërsa ndër fushat e saj të ndërhyrjes përfshihen përmirësimi i koordinimit të politikave, rritja e transparencës dhe llogaridhënies dhe forcimi i mekanizmave të funksionimit të administratës publike.

Lidhja me nismën për prefektin qëndron veçanërisht në qartësimin e përgjegjësiave institucionale, përmirësimin e koordinimit ndërinstitucional dhe forcimin e mekanizmave të monitorimit dhe raportimit në territor. Ndërhyrja në kuadrin ligjor synon të krijojë një përcaktim më të qartë të rolit të prefektit në marrëdhëniet me institucionet qendrore, degët territoriale dhe njësitë e vetëqeverisjes vendore, duke kontribuar në një zbatim më të koordinuar të politikave shtetërore në nivel vendor. Kjo është në përputhje me qasjen e SNRAP për përmirësimin e koordinimit të politikave dhe të funksionimit të administratës publike.

Për pjesën e nismës që lidhet me sigurinë në komunitet, Policinë e Shtetit, Policinë Bashkiake, Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe Këshillin Kombëtar për Sigurinë në Komunitet, nisma lidhet me **Strategjinë Ndërsektoriale për Sigurinë në Komunitet 2021–2026**. Lidhja strategjike është veçanërisht e rëndësishme për ndërhyrjet që synojnë përmirësimin e bashkëpunimit ndërmjet strukturave të sigurisë dhe njësive të vetëqeverisjes vendore, si dhe përmirësimin e mekanizmave të parandalimit dhe adresimit të problematikave të sigurisë në nivel komunitar.

Në këtë drejtim, qartësimi i rolit të prefektit në mekanizmat e sigurisë në komunitet dhe forcimi i bashkërendimit ndërmjet Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake dhe njësive të vetëqeverisjes vendore synojnë të krijojnë një qasje më të koordinuar ndërinstytucionale në nivel qarku. Kjo lidhet me nevojën për shkëmbim më sistematik të informacionit, identifikim të përbashkët të problematikave dhe ndjekje të masave të ndërmarra nga institucionet përgjegjëse.

Megjithatë, duke qenë se kjo strategji mbulon periudhën deri në vitin 2026, në RIA-n që po përgatitet tani do ta referoja si kuadër strategjik me të cilin nisma është në përputhje, dhe jo si strategjinë e vetme afatgjatë për këtë fushë. Për periudhën pas vitit 2026 duhet të verifikohet dokumenti strategjik pasardhës, nëse është miratuar.

- Puna ekzistuese e kryer deri më tani në këtë fushë.

Miratimi i ligjit nr. 107/2016 për prefektin e qarkut

Në vitin 2016 u miratua ligji nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, i cili përcaktoi rolin, misionin, kompetencat dhe marrëdhëniet institucionale të prefektit si përfaqësues i Këshillit të Ministrave në nivel qarku. Ligji i ngarkoi prefektin, ndër të tjera, detyra për bashkërendimin e veprimtarisë së degëve territoriale, bashkëpunimin me njësitë e vetëqeverisjes vendore, monitorimin e zbatimit të politikave sektoriale në territor dhe koordinimin me strukturat e tjera që veprojnë në nivel qarku.

Ndryshimet ligjore të vitit 2024

Në vijim të problematikave të evidentuara gjatë zbatimit të ligjit, Këshilli i Ministrave miratoi në vitin 2024 projektligjin për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 107/2016, i cili u miratua më pas si ligji nr. 36/2024. Ndryshimet synuan, ndër të tjera, të qartësonin dhe zgjeronin disa prej funksioneve të prefektit. Ndërhyrjet përfshinë zëvendësimin e referencave specifike ndaj “vendimeve, urdhrave dhe urdhëresave” me termin më të gjerë “akte”, mundësinë e prefektit për të përcjellë kërkesa të arsyetuara për fillimin e inspektimeve, si dhe detyrimin që prefekti të vihet në dijeni për ndryshimet strukturore të degëve territoriale apo drejtorive të ministrive në qark.

Krijimi i bazës ligjore për KVSP dhe KKSK

Një hap i rëndësishëm është ndërmarrë në vitin 2024 me ndryshimet në ligjin nr. 107/2016, ku u shtua neni 12/1 për Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike (KVSP). Ligji parashikoi ngritjen e KVSP-ve me propozimin e prefektit pranë njësive të vetëqeverisjes vendore dhe krijimin e një mekanizmi kombëtar për shqyrtimin e problematikave të sigurisë publike të identifikuar nga këto këshilla, përmes Këshillit Kombëtar për Sigurinë në Komunitet (KKSK).

Miratimi i rregullave të hollësishme për KVSP dhe KKSK

Më 30 tetor 2024, Këshilli i Ministrave miratoi vendimin për përcaktimin e përbërjes dhe rregullave më të hollësishme të organizimit dhe funksionimit të KVSP-ve dhe KKSK-së. Vendimi përcaktoi përbërjen e këshillave vendorë, ku përfshihen, ndër të tjera, përfaqësues të Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake, arsimit, emergjencave civile, shërbimeve sociale, shëndetësisë, mjedisit dhe Autoritetit Kombëtar të Ushqimit.

Vendimi përcaktoi gjithashtu funksionet e KVSP-ve, ndër të cilat identifikimi i prioritetëve në fushën e sigurisë në komunitet, rekomandimi i masave, shqyrtimi i problematikave dhe ndjekja e rekomandimeve. Në nivel kombëtar, KKSK-së iu ngarkua shqyrtimi i problematikave të identifikuar nga KVSP-të, kërkimi i raportimit mbi zbatimin e planeve të punës dhe përcjellja e nevojave për politika në fushën e sigurisë publike.

Në kuadër të ligjit nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, institucioni i Prefektit ushtron aktualisht funksione të lidhura me bashkërendimin e veprimtarisë së institucioneve qendrore dhe degëve të tyre territoriale, bashkëpunimin me njësitë e vetëqeverisjes vendore, verifikimin e ligjshmërisë së akteve të organeve të vetëqeverisjes vendore, si dhe koordinimin dhe ndjekjen e çështjeve që lidhen me mbrojtjen civile dhe problematika të ndryshme në territor.

Në praktikë, këto funksione realizohen përmes korrespondencës dhe shkëmbimit të informacionit ndërmjet institucioneve, takimeve të koordinimit, grupeve të punës, verifikimeve në territor, ndjekjes së

problematikave të evidentuara dhe raportimeve periodike të institucioneve të prefektëve. Raportet vjetore të prefektëve evidentojnë një volum të konsiderueshëm të këtyre veprimtarive. Për shembull, raporti i Prefektit të Qarkut Shkodër për vitin 2024 evidenton 329 akte të paraqitura për verifikim të ligjshmërisë, rreth 60 takime koordinimi dhe trajtimin e 70 kërkesave dhe ankesave, ndërsa në kuadër të emergjencave civile janë ndërmarrë masa të koordinuara me institucionet përgjegjëse. Të dhëna të ngjashme për veprimtarinë koordinuese dhe administrative evidentohen edhe në raportet vjetore të prefektëve të qarqeve të tjera.

Megjithatë, praktika ekzistuese tregon se një pjesë e problematikave që kërkojnë ndërhyrje të koordinuar të disa institucioneve trajtohen nëpërmjet mekanizmave të ndryshëm administrativë dhe në varësi të natyrës së çështjes, pa një përcaktim të njëtrajtshëm dhe të detajuar në ligj të rolit të prefektit në të gjitha këto procese. Në veçanti, nevoja për bashkërendim ndërmjet institucioneve qendrore, degëve territoriale dhe njësive të vetëqeverisjes vendore në çështje me interes të përbashkët, si dhe roli i prefektit në ndjekjen e problematikave të sigurisë në komunitet, nuk reflektohen në mënyrë të plotë dhe të qartë në kuadrin ekzistues ligjor.

Gjithashtu, megjithëse prefektët angazhohen në praktikë në çështje që lidhen me sigurinë në komunitet dhe mbrojtjen civile, kuadri aktual nuk përcakton në mënyrë të mjaftueshme mekanizmat e pjesëmarrjes, analizimit, ndjekjes dhe përcjelljes së problematikave të evidentuara në mekanizmat vendorë dhe kombëtarë të sigurisë në komunitet. Po kështu, nevoja për një bashkërendim më të qartë të problematikave të mbrojtjes civile ndërmjet prefektit, njësive të vetëqeverisjes vendore, Agjencisë Kombëtare të Mbrojtjes Civile dhe institucioneve të tjera përgjegjëse kërkon një përcaktim më të qartë të rolit të prefektit.

Në këtë kuadër, puna ekzistuese tregon se mekanizmat e bashkëpunimit dhe koordinimit janë funksionalë dhe përbëjnë një bazë të rëndësishme për ndërhyrjen e propozuar, por ekziston nevoja për qartësimin dhe formalizimin e rolit të prefektit, si dhe për një përcaktim më të qartë të mënyrës së bashkërendimit, ndjekjes dhe raportimit të problematikave që kërkojnë ndërhyrje të përbashkët në nivel qarku.

Ndërhyrja e propozuar synon, për këtë arsye, të mos zëvendësojë mekanizmat ekzistues, por t'i konsolidojë dhe t'i qartësojë ato në kuadrin ligjor, duke krijuar një bazë më të qartë për ushtrimin e funksionit koordinues të prefektit, respektimin e autonomisë vendore dhe ndjekjen e problematikave që kërkojnë bashkëpunimin e disa institucioneve.

Objektivi i politikës.

- 1. Vendorsni objektiva që korrespondojnë me problemin dhe shkaqet e tij.*
- 2. Sigurohuni që objektivat e vendosur të korrespondojnë me ato të dhëna në përmbledhjen ekzekutive, por më të detajuara.*
- 3. Sigurohuni që objektivat janë specifike, të matshëm, të arritshëm, realë dhe në kohë.*

Objektivat e propozimit janë:

- Forcimi i rolit koordinues të prefektit në nivel qarku, përmes qartësimit të bashkërendimit të veprimtarisë së institucioneve qendrore, degëve të tyre territoriale dhe njësive të vetëqeverisjes vendore për çështje me interes ndërinstytucional, duke respektuar autonominë vendore dhe kompetencat ligjore të institucioneve përkatëse, brenda vitit 2027.
- Forcimi i rolit të prefektit në bashkërendimin e çështjeve të sigurisë në komunitet, përmes pjesëmarrjes në mbledhjet e Këshillave Vendorë të Sigurisë Publike dhe Këshillit Kombëtar për Sigurinë në Komunitet, identifikimit dhe analizimit të problematikave të evidentuara dhe bashkërendimit me institucionet përgjegjëse për ndjekjen e masave përkatëse, brenda vitit 2027.
- Përmirësimi i bashkërendimit në fushën e mbrojtjes civile në nivel qarku, përmes përcaktimit më të qartë të rolit të prefektit në bashkëpunimin me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Agjencinë Kombëtare

të Mbrojtjes Civile dhe Forcat e Armatosura për adresimin dhe zgjidhjen e problematikave të evidentuara, brenda vitit 2027.

4. Përmirësimi i mekanizmeve të bashkërendimit dhe ndjekjes së problematikave ndërinstitucionale në nivel qarku, përmes përcaktimit të një procesi më të qartë për identifikimin e problematikave, bashkërendimin e masave ndërmjet institucioneve përgjegjëse dhe përcjelljen e informacionit në nivelet përkatëse kur çështjet nuk zgjidhen nga institucionet përgjegjëse, brenda vitit 2027.

Përshkrimi i opsioneve të shqyrtuara

1. *Përshkruani opsionin e status quo-së.*
2. *Identifikoni dhe përshkruani të gjitha opsionet e politikave që keni marrë parasysh.*
3. *Shpjegoni se si janë identifikuar opsionet e politikës.*

Opsioni 0 – status quo-ja; Qendrimi në gjendjen aktuale duke mos ndërhyrë me nisma legislative nuk përmbush objektivat e përcaktuara më sipër duke mos adresuar problematikën e evidentuara gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016 “Për Prefektin e qarkut”, të ndryshuar.

Avantazhet

- Mundëson adresimin e drejtpërdrejtë të problematikave të evidentuara gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016, duke ndërhyrë në dispozitat që kanë rezultuar të pamjaftueshme, të paqarta ose që kërkojnë përshtatje me zhvillimet institucionale dhe praktike.
- Krijon mundësinë për qartësimin dhe forcimin e rolit, kompetencave dhe përgjegjësi të prefektit, veçanërisht në drejtim të bashkërendimit me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Policinë e Shtetit, Policinë Bashkiake dhe strukturat përgjegjëse për emergjencat civile.
- Mundëson përmirësimin e mekanizmeve të koordinimit, monitorimit dhe raportimit ndërinstitucional, duke përcaktuar më qartë përgjegjësitë e institucioneve dhe mënyrën e bashkëpunimit në nivel qarku.
- Ruajtja e ligjit ekzistues, duke ndërhyrë vetëm në dispozitat që kërkojnë përmirësim, siguron vazhdimësi dhe koherencë me kuadrin ligjor dhe institucional ekzistues, duke shmangur nevojën për riorganizime të mëtejshme.
- Për shkak të natyrës së kufizuar të ndërhyrjeve, ky opsion kërkon më pak kohë dhe burime njerëzore për hartimin, konsultimin dhe miratimin e ndryshimeve, krahasuar me hartimin e një ligji të ri.
- Mundëson përshtatjen e kuadrit ligjor mbi bazën e problematikave të evidentuara nga zbatimi praktik i ligjit, duke ruajtur dispozitat që kanë rezultuar funksionale dhe duke ndërhyrë vetëm në ato pjesë që kërkojnë përmirësim.
- Ka potencial të krijojë më shumë qartësi për institucionet zbatuese lidhur me kompetencat, përgjegjësitë dhe mekanizmat e bashkëpunimit në nivel qarku.

Disavantazhet

- Ndryshimi i një ligji ekzistues mund të sjellë kompleksitet në leximin dhe zbatimin e dispozitave, veçanërisht nëse ndryshimet dhe shtesat janë të shumta dhe nuk integrohen në mënyrë koherente me tekstin ekzistues.
- Ky opsion nuk eliminon të gjitha problematikën strukturore që mund të lidhen me organizimin institucional dhe ndarjen e përgjegjësi ndërmjet prefektit, institucioneve qendrore dhe njësi të vetëqeverisjes vendore, nëse këto problematika kërkojnë ndërhyrje përtej kuadrit të ligjit nr. 107/2016.

- Zbatimi efektiv i ndryshimeve ligjore do të kërkojë bashkëpunim dhe koordinim ndërmjet institucioneve përgjegjëse, si dhe përshtatjen e praktikave dhe procedurave ekzistuese.
- Forcimi i kompetencave dhe mekanizmave të koordinimit mund të kërkojë burime shtesë administrative dhe njerëzore në fazën e zbatimit, veçanërisht për funksionet e monitorimit, raportimit, koordinimit dhe ndjekjes së problematikave.
- Ndryshimet ligjore, në vetvete, nuk garantojnë përmirësimin automatik të praktikës institucionale. Efektiviteti i këtij opsioni do të varet edhe nga zbatimi i dispozitave, bashkëpunimi ndërinstitutional dhe mekanizmat e monitorimit të tyre.

Opsioni 1 (rregullator): – Ndryshimi i ligjit nr. 107/2016 “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, që konsiston në hartimin e disa ndryshimeve apo/dhe shtesave në ligjin vlerësohet si i përshtatshëm pasi lejon adresimin e problematikave të identifikuara përmes ndërhyrjeve të targetuara në kuadrin ligjor ekzistues, duke ruajtur vazhdimësinë institucionale dhe ligjore. Krahësohet me hartimin e një ligji të ri, ky opsion kërkon më pak kohë dhe burime për hartimin dhe miratimin e tij dhe mundëson përshtatjen e dispozitave ekzistuese me nevojat e evidentuara nga zbatimi në praktikë.

Avantazhet

- Mundëson rishikimin e plotë dhe sistematik të kuadrit ligjor që rregullon veprimtarinë e prefektit, duke krijuar mundësinë për riformulimin e dispozitave ekzistuese në një kuadër të vetëm dhe të integruar.
- Krijon mundësinë për një strukturim më të qartë të rolit, kompetencave, përgjegjësi dhe marrëdhënieve të prefektit me institucionet qendrore, njësitë e vetëqeverisjes vendore, Policinë e Shtetit dhe strukturat e tjera territoriale.
- Mundëson integrimin në një akt të vetëm të ndryshimeve që lidhen me koordinimin ndërinstitutional, verifikimin e ligjshmërisë së akteve të NJVV, emergjencat civile, monitorimin, raportimin dhe mekanizmat e bashkëpunimit.
- Mund të sigurojë një kuadër ligjor më të qartë dhe më të përshtatshëm për zhvillimet institucionale dhe praktike të krijuara që nga miratimi i ligjit nr. 107/2016.
- Shmang kompleksitetin që mund të krijohet nga ndërhyrjet e shumta në një ligj ekzistues, duke mundësuar një tekst të ri, të integruar dhe më të lehtë për t'u interpretuar dhe zbatuar.

Disavantazhet

- Hartimi i një ligji të ri kërkon një proces më të gjatë dhe më kompleks për analizimin, hartimin, konsultimin, koordinimin dhe miratimin e tij, duke kërkuar më shumë kohë dhe burime njerëzore dhe administrative.
- Duke qenë se problematikat e evidentuara gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016 prekin një pjesë të kufizuar të përmbajtjes së tij, zëvendësimi i plotë i ligjit mund të jetë një ndërhyrje joproporcionale në raport me objektivin që synohet të arrihet.
- Hartimi i një ligji të ri mund të sjellë kosto administrative shtesë për përshtatjen e procedurave, akteve nënligjore, praktikave administrative dhe dokumentacionit ekzistues me kuadrin e ri ligjor.
- Mund të krijojë pasiguri ose vështirësi kalimtare në zbatimin e dispozitave të reja, veçanërisht për shkak të nevojës për të përshtatur praktikën e institucioneve qendrore, prefekturave dhe NJVV.

- Një pjesë e konsiderueshme e dispozitave të ligjit aktual kanë vijuar të jenë funksionale dhe nuk kërkojnë ndryshim thelbësor. Përfshirja e tyre në një ligj të ri do të kërkonte rishikim dhe riformulim edhe të dispozitave që nuk paraqesin problematika të evidentuara.
- Hartimi i një ligji të ri mund të kërkojë rishikimin ose miratimin e akteve nënligjore dhe procedurave administrative që lidhen me zbatimin e tij, duke rritur më tej kohën dhe burimet e nevojshme për kalimin në kuadrin e ri.
- Në raport me natyrën dhe shtrirjen e problematikave të evidentuara, përfitimet shtesë nga zëvendësimi i plotë i ligjit nuk justifikojnë kohën, burimet dhe kostot administrative që do të kërkoreshin për këtë ndërhyrje.
- Për këtë arsye, duke qenë se ndryshimet apo shtesat e nevojshme prekin më pak se 70% të përmbajtjes së ligjit aktual, ky opsion vlerësohet si më pak proporcional dhe, rrjedhimisht, i papërshtatshëm në raport me objektivin e ndërhyrjes.

Opsioni 2 (rregullator): – Hartimi i një ligji të ri që përcakton dispozita me detyrime për këtë veprimtari, i nënshtrohet një procedure dhe ekspertize të gjatë në kohë për hartimin dhe miratimin e tij, ndërkohë pas analizës dhe vlerësimit, ndryshimet apo shtesat që nevojiten për rregullimin e problematikave të hasura gjatë zbatimit të këtij ligji prekin më pak se 70% të përmbajtjes së ligjit aktual, për këtë arsye vlerësojmë Opsionin 2, të papërshtatshëm.

Avantazhet

- Mundëson adresimin e drejtpërdrejtë të problematikave të evidentuara gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016, duke ndërhyrë në dispozitat që kanë rezultuar të pamjaftueshme ose të paqarta në praktikë.
- Krijon mundësinë për qartësimin dhe forcimin e rolit dhe kompetencave të prefektit, veçanërisht në drejtim të bashkërendimit me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Policinë e Shtetit dhe Policinë Bashkiake, si dhe në mekanizmat e koordinimit për emergjencat civile.
- Mundëson përmirësimin e mekanizmave të koordinimit, monitorimit dhe raportimit pa qenë e nevojshme të krijohet një kuadër i ri ligjor dhe institucional.
- Ruajtja e ligjit ekzistues, duke ndërhyrë vetëm në dispozitat që kërkojnë përmirësim, siguron vazhdimësi dhe koherencë me kuadrin ligjor dhe institucional ekzistues, duke shmangur nevojën për riorganizime të mëtejshme.
- Për shkak të natyrës së kufizuar të ndërhyrjeve, ky opsion kërkon më pak kohë dhe burime njerëzore për hartimin, konsultimin dhe miratimin e ndryshimeve, krahasuar me hartimin e një ligji të ri.
- Mundëson përshtatjen e kuadrit ligjor mbi bazën e problematikave të evidentuara nga zbatimi praktik i ligjit, duke ruajtur dispozitat që kanë rezultuar funksionale dhe duke ndërhyrë vetëm në ato pjesë që kërkojnë përmirësim.
- Ka potencial të krijojë më shumë qartësi për institucionet zbatuese lidhur me kompetencat, përgjegjësitë dhe mekanizmat e bashkëpunimit në nivel qarku.

Disavantazhet

- Ndryshimi i një ligji ekzistues mund të sjellë kompleksitet në leximin dhe zbatimin e dispozitave, veçanërisht nëse ndryshimet dhe shtesat janë të shumta dhe nuk integrohen në mënyrë koherente me tekstin ekzistues.
- Ky opsion nuk eliminon të gjitha problematikat strukturore që mund të lidhen me organizimin institucional dhe ndarjen e përgjegjësi ndërmjet prefektit, institucioneve qendrore dhe njësi të vetëqeverisjes vendore, nëse këto problematika kërkojnë ndërhyrje përtej kuadrit të ligjit nr. 107/2016.
- Zbatimi efektiv i ndryshimeve ligjore do të kërkojë bashkëpunim dhe koordinim ndërmjet institucioneve përgjegjëse, si dhe përshtatjen e praktikave dhe procedurave ekzistuese.

- Forcimi i kompetencave dhe mekanizmave të koordinimit mund të kërkojë burime shtesë administrative dhe njerëzore në fazën e zbatimit, veçanërisht për funksionet e monitorimit, raportimit, koordinimit dhe ndjekjes së problematikave.

Ndryshimet ligjore, në vetvete, nuk garantojnë përmirësimin automatik të praktikës institucionale. Efektiviteti i opsionit do të varet edhe nga zbatimi i dispozitave, bashkëpunimi ndërinstitutional dhe mekanizmat e monitorimit të tyre.

Opsioni 3 (jorregullator): - Është marrë në konsideratë dhe zbatimi i një opsioni jorregullator, nëpërmjet të cilit synohet rritja e efikasitetit të institucionit të prefektit të qarkut dhe trajtimi i problemeve të konstatuara. Konkretisht, ky opsion do të konsistonte në përmirësimin e praktikave administrative dhe të mekanizmave ekzistues të bashkëpunimit, nëpërmjet hartimit të udhëzimeve dhe procedurave të përbashkëta të punës, përcaktimit të mekanizmave të rregullt për shkëmbimin e informacionit dhe raportimin, organizimit të takimeve periodike ndërinstitutionale, trajnimit të strukturave të prefekturave dhe institucioneve të tjera përgjegjëse, si dhe përdorimit më sistematik të mekanizmave ekzistues të koordinimit në nivel qarku.

Avantazhet

- Mundëson përmirësimin e menjëhershëm të praktikave administrative dhe mekanizmave ekzistues të bashkëpunimit, pa qenë e nevojshme ndjekja e një procedure legjislative për ndryshimin e kuadrit ligjor.
- Kërkon më pak kohë dhe burime administrative dhe njerëzore krahasuar me ndërhyrjet rregullatore, pasi masat mund të zbatohen nëpërmjet udhëzimeve, procedurave të brendshme, marrëveshjeve të bashkëpunimit dhe mekanizmave ekzistues të koordinimit.
- Mundëson forcimin e bashkëpunimit ndërmjet prefekturave, NJVV, Policisë së Shtetit dhe degëve territoriale nëpërmjet takimeve periodike, shkëmbimit të informacionit dhe procedurave të standardizuara të raportimit.
- Mundëson trajnimin dhe rritjen e kapaciteteve të strukturave përgjegjëse, duke përmirësuar zbatimin praktik të kompetencave që tashmë parashikohen në kuadrin ligjor.
- Mundëson testimin e praktikave dhe mekanizmave të rinj të koordinimit përpara se të vlerësohet nevoja për ndërhyrje të mëtejshme ligjore.
- Ka fleksibilitet më të madh në përshtatjen e procedurave administrative sipas problematikave konkrete të identifikuar në praktikë dhe sipas nevojave të institucioneve në nivel qarku.

Disavantazhet

- Ky opsion nuk mund të adresojë problematikën që burojnë drejtpërdrejt nga paqartësitë, mangësitë ose kufizimet e vetë kuadrit ligjor, pasi udhëzimet dhe procedurat administrative nuk mund të ndryshojnë ose zëvendësojnë dispozitat ligjore.
- Nuk mundëson forcimin e detyrueshëm të kompetencave dhe përgjegjësi të prefektit, NJVV-ve apo institucioneve të tjera, në rastet kur një kompetencë ose detyrim kërkon të përcaktohet shprehimisht në ligj.
- Efektiviteti i këtij opsioni do të varet në mënyrë të konsiderueshme nga vullneti dhe angazhimi i institucioneve për të zbatuar procedurat dhe mekanizmat e propozuar, duke kufizuar karakterin detyrues të masave.
- Mund të krijojë praktika të ndryshme ndërmjet prefekturave dhe institucioneve nëse procedurat dhe mekanizmat e bashkëpunimit nuk standardizohen dhe monitorohen në mënyrë të njëtrajtshme.
- Udhëzimet dhe procedurat administrative mund të mos jenë të mjaftueshme për të zgjidhur problematikën që lidhen me ndarjen e kompetencave dhe përgjegjësi ndërmjet prefektit, institucioneve qendrore dhe NJVV-ve.

- Forcimi i mekanizmeve të koordinimit, monitorimit dhe raportimit përmes masave administrative mund të kërkojë angazhim shtesë të burimeve njerëzore dhe kohore, pa garantuar njëkohësisht një mekanizëm të mjaftueshëm detyrues për zbatimin e tyre.
- Përmirësimi i praktikave administrative, në mungesë të ndryshimeve ligjore, nuk garanton që problematikat e identifikuar gjatë zbatimit të ligjit nr. 107/2016 të adresohen në mënyrë të qëndrueshme dhe uniforme në të gjithë territorin.
- Ky opsion mund të jetë i përshtatshëm për problematikat që lidhen me praktikën e punës, koordinimin dhe kapacitetet administrative, por mbetet i kufizuar në adresimin e problematikave që kërkojnë ndryshime në kompetenca, përgjegjësi apo detyrime të përcaktuara me ligj.

Pas analizimit të të gjithë elementëve si më sipër, mbetet si opsion i preferuar ndryshimi i ligjit nr. 107/2016 “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar, si opsioni që do të përmirësonte situatën aktuale, pasi krahasimisht me hartimin dhe miratimin e një ligji ri, ky opsion i nënshtrohet një afati kohor më të shkurtër kohor dhe është në koherencë dhe i ndërlidhur.

Vlerësimi i opsioneve/analizimi i ndikimeve

- *Identifikoni grupet e prekura.*
- *Identifikoni llojet e ndikimeve për secilin grup të prekur, bëni dallimin midis ndikimeve të drejtpërdrejta dhe jo të drejtpërdrejta.*
- *Për ndikimet e drejtpërdrejta:*
 - *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet e drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
 - *Analizoni nga ana sasiore ndikimet më të rëndësishme të drejtpërdrejta.*
 - *Përcaktoni vlerën monetare të ndikimeve më të rëndësishme të drejtpërdrejta aty ku është e mundur (përdor tabelën në Aneksin 2/a të këtij dokumenti).*
 - *Analizoni ndikimin mbi ndërmarrjet e vogla dhe të mesme (nëse ka).*
- *Për ndikimet jo të drejtpërdrejta:*
 - *Përshkruani nga ana cilësore ndikimet jo të drejtpërdrejta mbi grupet e prekura.*
 - *Analizoni ndikimin mbi konkurrencën.*
- *Diskutoni kufizimin e analizës:*
 - *Jepni supozimet në të cilat janë bazuar parashikimet dhe risqet, të cilave ato u nënshtrohen.*
 - *Tregoni se çfarë mund të pengojë realizimin e përfitimeve, të rrisë kostot ose të sjellë pasoja të papritura.*
- *Përmbledhni vlerësimin e opsioneve:*
 - *Paraqisni një pasqyrë përmbledhëse të të gjitha ndikimeve të opsioneve të analizuara.*
 - *Shpjegoni se si ndikimet e të gjitha opsioneve të analizuara krahasohen me njëra-tjetrën.*
 - *Paraqisni përlllogaritjet më të mira të përgjithshme neto të ndikimit me vlerë monetare të përcaktuar për çdo opsion (përdor tabelën në Aneksin 2/b të këtij dokumenti).*

A. Grupet e prekura dhe analiza cilësore e ndikimit

Grupet e prekura nga zbatimi i Opsionit 1 janë institucioni i Prefektit dhe administrata e prefekturës, njësitë e vetëqeverisjes vendore, institucionet qendrore dhe degët e tyre territoriale, strukturat e Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake, Agjencia Kombëtare e Mbrojtjes Civile dhe strukturat e tjera përgjegjëse për mbrojtjen civile, qytetarët dhe komunitetet lokale, si dhe bizneset dhe operatorët ekonomikë që ushtrojnë aktivitet në territor.

Ndikimet janë vlerësuar në aspektin institucional, administrativ, ekonomik, social dhe mjedisor, duke marrë në konsideratë natyrën e ndryshimeve të propozuara dhe faktin se projektligji nuk krijon struktura të reja institucionale, taksa, tarifa apo detyrime financiare të drejtpërdrejta për qytetarët dhe subjektet private.

1. Institucioni i Prefektit dhe administrata e prefekturës

Ndikimi pritët të jetë pozitiv dhe i drejtpërdrejtë.

Projektligji qartëson dhe forcon funksionin e prefektit si mekanizëm bashkërendues në nivel qarku, duke përcaktuar më qartë rolin e tij në bashkërendimin e institucioneve qendrore dhe degëve territoriale, në bashkëpunimin me njësitë e vetëqeverisjes vendore, në çështjet e sigurisë në komunitet dhe në mbrojtjen civile.

Ndikim i drejtpërdrejtë pritët veçanërisht nga parashikimet që lidhen me pjesëmarrjen e prefektit në mbledhjet e Këshillave Vendorë të Sigurisë Publike, analizimin e problematikave të evidentuara prej tyre dhe bashkërendimin e masave me institucionet përgjegjëse. Gjithashtu, formalizimi i bashkërendimit ndërinstitutional në nivel qarku pritët të krijojë një mekanizëm më të qartë për identifikimin, ndjekjen dhe përcjelljen e problematikave që kërkojnë ndërhyrje të disa institucioneve.

Në aspektin administrativ, administrata e prefekturës mund të përballët me një rritje të kufizuar të ngarkesës së punës që lidhet me pjesëmarrjen në mbledhje, mbledhjen dhe analizimin e informacionit, koordinimin e institucioneve, ndjekjen e masave të dakordësuara dhe raportimin e problematikave të pazgjidhura. Kjo ngarkesë pritët të përballohet kryesisht nëpërmjet burimeve njerëzore dhe kapaciteteve ekzistuese.

Në aspektin ekonomik, nuk parashikohen kosto të konsiderueshme financiare për krijimin e strukturave të reja, pasi ndryshimet synojnë kryesisht përmirësimin dhe formalizimin e funksioneve ekzistuese. Megjithatë, mund të ketë kosto të kufizuara që lidhen me kohën e personelit të angazhuar në mekanizmat shtesë të koordinimit, monitorimit dhe raportimit.

Në tërësi, përfitimi kryesor për institucionin e Prefektit pritët të jetë rritja e qartësisë së rolit dhe përgjegjësisë së tij, përmirësimi i koordinimit dhe krijimi i një mekanizmi më të strukturuar për ndjekjen e problematikave ndërinstitutionale.

2. Njësitë e vetëqeverisjes vendore

Ndikimi pritët të jetë kryesisht pozitiv dhe i drejtpërdrejtë në aspektin administrativ.

Projektligji përcakton më qartë marrëdhënien e bashkëpunimit dhe konsultimit ndërmjet prefektit dhe njësisë së vetëqeverisjes vendore, duke theksuar respektimin e autonomisë vendore dhe kompetencave të organeve përkatëse.

Përfshirja e prefektit në mekanizmat e sigurisë në komunitet dhe forcimi i bashkërendimit në fushën e mbrojtjes civile mund të përmirësojnë komunikimin ndërmjet njësisë vendore dhe institucioneve të tjera përgjegjëse, veçanërisht për problematika që kërkojnë ndërhyrje të koordinuar.

Në aspektin administrativ, njësitë e vetëqeverisjes vendore mund të kenë nevojë të angazhojnë personel për pjesëmarrje në takime, shkëmbim informacioni, raportim dhe ndjekje të masave të dakordësuara. Kjo mund të sjellë një rritje të kufizuar të ngarkesës administrative, e cila pritët të përballohet kryesisht nga strukturat ekzistuese.

Në aspektin financiar, nuk parashikohen kosto të drejtpërdrejta të konsiderueshme për njësitë e vetëqeverisjes vendore, pasi projektligji nuk krijon struktura të reja apo detyrime financiare specifike. Kostot eventuale lidhen kryesisht me kohën e personelit dhe përdorimin e burimeve ekzistuese për koordinim dhe raportim.

3. Institucionet qendrore dhe degët territoriale

Ndikimi pritët të jetë kryesisht pozitiv, me një rritje të kufizuar të angazhimit administrativ.

Projektligji krijon një bazë më të qartë për bashkërendimin, në nivel qarku, të institucioneve qendrore dhe degëve territoriale, sipas fushës së përgjegjësisë dhe kompetencave të tyre ligjore.

Përfitimi kryesor pritët të lidhet me përmirësimin e shkëmbimit të informacionit, identifikimin e problematikave që kërkojnë ndërhyrje të përbashkët dhe ndjekjen më të strukturuar të masave të marra.

Në aspektin administrativ, institucionet mund të kenë nevojë të angazhojnë personel për pjesëmarrje në mekanizmat e koordinimit, sigurimin e informacionit dhe raportimin mbi masat e ndërmarra. Kjo përbën një kosto të kufizuar në kohë dhe burime njerëzore, por nuk pritët të kërkojë krijimin e strukturave të reja.

Në aspektin ekonomik, përfitimet e mundshme lidhen me përdorimin më eficient të burimeve ekzistuese dhe shmangien e mbivendosjeve në trajtimin e problematikave që kërkojnë ndërhyrje të disa institucioneve. Megjithatë, nuk mund të përcaktohet një kursim financiar i drejtpërdrejtë pa të dhëna të mjaftueshme mbi kostot aktuale të koordinimit.

4. Policia e Shtetit dhe Policia Bashkiake

Ndikimi pritët të jetë pozitiv dhe kryesisht administrativ.

Projektligji qartëson përfshirjen e Policisë së Shtetit dhe strukturave të Policisë Bashkiake në mekanizmat e bashkëpunimit dhe koordinimit me prefektin.

Përfshirja më e qartë e këtyre strukturave mund të përmirësojë shkëmbimin e informacionit dhe bashkërendimin e masave për problematikave që lidhen me sigurinë publike dhe sigurinë në komunitet, pa ndryshuar kompetencat ligjore të Policisë së Shtetit apo Policisë Bashkiake.

Kostoja kryesore për këto struktura lidhet me kohën e personelit për pjesëmarrje në mbledhje, shkëmbim informacioni dhe ndjekje të masave të koordinuara. Nuk parashikohet krijimi i strukturave të reja ose kosto financiare e drejtpërdrejtë si rezultat i projektligjit.

5. Agjencia Kombëtare e Mbrojtjes Civile dhe strukturat e tjera të mbrojtjes civile

Ndikimi pritët të jetë pozitiv.

Projektligji formalizon më qartë bashkërendimin e prefektit me njësitë e vetëqeverisjes vendore dhe koordinimin me Agjencinë Kombëtare të Mbrojtjes Civile dhe Forcat e Armatosura për adresimin e problematikave në fushën e mbrojtjes civile.

Ky ndryshim mund të përmirësojë shkëmbimin e informacionit dhe reagimin e koordinuar ndaj problematikave dhe situatave që kërkojnë ndërhyrje të disa institucioneve.

Në aspektin administrativ, mund të ketë nevojë për angazhim shtesë të personelit për koordinim, raportim dhe ndjekje të masave. Megjithatë, nuk krijohen struktura të reja dhe nuk ndryshojnë kompetencat bazë të institucioneve përgjegjëse për mbrojtjen civile.

6. Qytetarët dhe komunitetet lokale

Ndikimi pritët të jetë kryesisht pozitiv dhe i tërthortë.

Qytetarët nuk ngarkohen me detyrime të reja financiare, procedurale ose administrative nga projektligji.

Përfitimi potencial lidhet me përmirësimin e mënyrës së identifikimit dhe trajtimit të problematikave që prekin komunitetet, veçanërisht në fushën e sigurisë publike, sigurisë në komunitet, emergjencave civile dhe çështjeve që kërkojnë bashkëpunim ndërinstitutional.

Përmirësimi i koordinimit mund të ndikojë në kohën dhe efektivitetin e reagimit institucional ndaj problematikave të evidentuara në territor. Megjithatë, këto përfitime janë të tërthorta dhe varen nga zbatimi efektiv i mekanizmave të parashikuar.

7. Bizneset dhe operatorët ekonomikë

Ndikimi i drejtpërdrejtë mbi bizneset pritët të jetë i kufizuar.

Projektligji nuk vendos taksa, tarifa, licenca ose detyrime të reja të përgjithshme administrative për bizneset dhe nuk parashikon kosto të drejtpërdrejta financiare për subjektet private.

Ndikimi potencial është kryesisht indirekt. Përmirësimi i koordinimit institucional në territor, veçanërisht në fushën e sigurisë publike, mbrojtjes civile, administrimit territorial dhe zonave me aktivitet të lartë ekonomik ose turistik, mund të kontribuojë në krijimin e një mjedisi më të parashikueshëm për ushtrimin e aktivitetit ekonomik.

Nuk mund të përcaktohet një efekt i drejtpërdrejtë mbi investimet, punësimin, xhiron apo fitimet e bizneseve, pasi këto ndikime varen nga faktorë të tjerë ekonomikë dhe institucionalë dhe nuk rezultojnë drejtpërdrejt nga ndryshimet e propozuara.

8. Aktiviteti ekonomik dhe konkurrenca

Ndikimi pritët të jetë neutral deri në pozitiv dhe kryesisht i tërthortë.

Projektligji nuk vendos kërkesa të reja për hyrjen në treg, nuk ndryshon kushtet e konkurrencës dhe nuk krijon avantazhe ose kufizime për kategori të caktuara biznesesh.

Përmirësimi i koordinimit ndërinstitucional mund të reduktojë vonesat ose pasiguritë që lidhen me trajtimin e problematikave territoriale që ndikojnë në aktivitetin ekonomik. Megjithatë, ky ndikim nuk mund të monetizohet pa të dhëna konkrete mbi kostot aktuale të problematikave dhe kohën e nevojshme për trajtimin e tyre.

9. Ndikimi social

Ndikimi social pritet të jetë pozitiv dhe kryesisht i tërthortë.

Përmirësimi i mekanizmave të koordinimit për sigurinë në komunitet dhe mbrojtjen civile mund të kontribuojë në rritjen e efektivitetit të reagimit institucional ndaj problematikave që prekin sigurinë dhe mirëqenien e komuniteteve.

Projektligji nuk krijon skema të reja sociale dhe nuk parashikon ndryshime të drejtpërdrejta në të ardhurat, përfitimet sociale apo të drejtat sociale të qytetarëve.

10. Ndikimi në mjedis

Ndikimi i drejtpërdrejtë në mjedis pritet të jetë neutral, ndërsa ndikimi i tërthortë mund të jetë pozitiv.

Ndryshimet e propozuara kanë natyrë kryesisht institucionale dhe nuk parashikojnë ndryshime të drejtpërdrejta në përdorimin e burimeve natyrore, emetimet, aktivitetet industriale apo përdorimin e tokës. Në mënyrë të tërthortë, përmirësimi i koordinimit ndërinstitucional mund të ndihmojë në identifikimin dhe trajtimin e problematikave territoriale dhe emergjencave me komponent mjedisor, në masën që këto problematika kërkojnë bashkëpunimin e disa institucioneve.

Përmbledhje e ndikimeve

Në tërësi, Opsioni 1 pritet të ketë ndikim kryesisht pozitiv në aspektin institucional dhe administrativ, ndërsa ndikimet ekonomike, sociale dhe mjedisore pritet të jenë kryesisht të tërthorta.

Nisma nuk krijon struktura të reja institucionale, taksa, tarifa apo detyrime të drejtpërdrejta financiare për qytetarët dhe bizneset. Kostot kryesore lidhen me kohën dhe burimet njerëzore që institucionet do të përdorin për pjesëmarrjen në mekanizmat e koordinimit, shkëmbimin e informacionit, monitorimin, raportimin dhe ndjekjen e problematikave.

Përfitimet kryesore priten në drejtim të qartësimit të rolit të prefektit, përmirësimit të bashkërendimit ndërinstitucional, shmangies së mbivendosjeve në trajtimin e problematikave dhe përmirësimit të ndjekjes së çështjeve që kërkojnë ndërhyrje të përbashkët në nivel qarku.

Përfitimet ekonomike, sociale dhe mjedisore duhet të konsiderohen potenciale dhe të kushtëzuara nga zbatimi efektiv i ndryshimeve të propozuara dhe nuk duhet të paraqiten si rezultate të drejtpërdrejta ose të garantuara të projektligjit.

B. Metodologjia për vlerësimin e kostove

Për vlerësimin e kostove të Opsionit 1 do të përdoret një qasje e bazuar në tre komponentë kryesorë:

kostoja e kohës së personelit të institucioneve të prekura;

kostoja e përshtatjes dhe njohjes me ndryshimet ligjore dhe procedurat e reja;

kostot administrative që lidhen me zbatimin, koordinimin, raportimin dhe monitorimin.

1. Kostoja e kohës së personelit

Kostoja kryesore administrative e pritshme lidhet me kohën që punonjësit e institucioneve të prekura do të angazhojnë për përmbushjen e funksioneve të shtuara ose të qartësuara nga projektligji, përfshirë:

pjesëmarrjen në mbledhje dhe mekanizma koordinues;

përgatitjen dhe shkëmbimin e informacionit;

analizimin dhe ndjekjen e problematikave;

raportimin pranë institucioneve përgjegjëse;

koordinimin e masave të dakordësuara;

njohjen dhe zbatimin e ndryshimeve të reja ligjore.

Për qëllime të vlerësimit të kostos së kohës, merret si bazë një kohë pune prej 160 orësh në muaj.

Në mungesë të të dhënave të detajuara për pagën mesatare sipas kategorive të punonjësve që do të angazhohen në këto procese, për vlerësimin orientues përdoret kostoja orare prej 400 lekësh/orë, e llogaritur mbi bazën e pagës mujore prej 71,000 lekësh dhe 160 orëve mujore të punës.

Kostoja e kohës do të llogaritet sipas formulës:

Kostoja e kohës = numri i orëve të angazhuara $\times$ kostoja orare e personelit.

Në rast se gjatë procesit të zbatimit sigurohen të dhëna më të sakta mbi numrin e punonjësve të angazhuar, numrin e takimeve, kohëzgjatjen mesatare të tyre dhe kohën e nevojshme për raportim dhe ndjekje, këto të dhëna do të përdoren për përmirësimin e vlerësimit sasior.

2. Kostoja e përshtatjes dhe njohjes me ndryshimet ligjore

Miratimi i projektligjit do të kërkojë një periudhë përshtatjeje për institucionet e prekura, gjatë së cilës punonjësit do të duhet të njihen me ndryshimet e reja dhe të përshtatin praktikën e punës.

Kostoja e kësaj periudhe lidhet kryesisht me kohën e personelit për:

studimin e ndryshimeve ligjore;

përshtatjen e procedurave të punës;

informimin e strukturave përkatëse;

organizimin e takimeve të brendshme;

trajnimin ose orientimin e personelit, kur është e nevojshme.

Për qëllime të analizës, supozohet një periudhë përshtatjeje prej dy vitesh. Kostot e përshtatjes konsiderohen kryesisht si kosto fillestare dhe të përkohshme, ndërsa kostot që lidhen me funksionimin e mekanizmave të koordinimit pritet të vijojnë gjatë periudhës së zbatimit.

3. Kostot administrative të zbatimit

Projektligji nuk parashikon krijimin e institucioneve apo strukturave të reja dhe, për këtë arsye, nuk priten kosto të konsiderueshme për krijimin e kapaciteteve të reja institucionale.

Kostot administrative të zbatimit lidhen kryesisht me përdorimin e burimeve ekzistuese për:

organizimin e takimeve ndër-institucionale;

përgatitjen e materialeve dhe informacionit;

monitorimin e masave të ndërmarra;

raportimin e problematikave të pazgjidhura;

bashkërendimin me institucionet përgjegjëse.

Këto kosto pritet të jenë të kufizuara dhe të përballohen kryesisht brenda kapaciteteve ekzistuese administrative të institucioneve të prekura.

C. Kostoja e përshtatjes dhe zbatimit

Me hyrjen në fuqi të projektligjit, institucionet e prekura do të kenë nevojë për një periudhë të arsyeshme përshtatjeje për njohjen me ndryshimet dhe integrimin e tyre në praktikën ekzistuese të punës.

Duke qenë se projektligji nuk krijon një sistem të ri institucional dhe nuk ndryshon në mënyrë themelore ndarjen ekzistuese të kompetencave, kostoja e përshtatjes pritet të jetë e kufizuar.

Pjesa më e madhe e masave të parashikuara lidhet me formalizimin dhe strukturimin e mekanizmave ekzistues të bashkëpunimit dhe koordinimit. Për këtë arsye, nuk parashikohet nevoja për investime të konsiderueshme në infrastrukturë, sisteme të reja informacioni apo burime të reja fizike.

Kostoja e përshtatjes do të përballohet kryesisht nëpërmjet kohës së personelit dhe burimeve administrative ekzistuese.

D. Burimi i financimit të ndikimeve

Kostot e identifikuar nga zbatimi i projektligjit pritet të përballohen nga buxhetet ekzistuese të institucioneve të prekura, në kuadër të burimeve të miratuara për funksionimin e tyre.

Në këtë fazë nuk identifikohet nevoja për krijimin e një fondi të posaçëm buxhetor apo për rritje të detyrueshme të shpenzimeve publike si pasojë e drejtpërdrejtë e projektligjit.

Në rast se gjatë zbatimit rezulton nevoja për burime shtesë për trajnime, sisteme informacioni ose masa të tjera mbështetëse, këto do të vlerësohen në përputhje me nevojat konkrete dhe procedurat buxhetore në fuqi.

Justifikimi për mosmonetizimin e kostove dhe përfitimeve

Për shkak të natyrës kryesisht institucionale dhe procedurale të ndryshimeve të propozuara, kostot dhe përfitimet e Opsionit 1 nuk mund të monetizohen me një shkallë të mjaftueshme besueshmërie në këtë fazë të vlerësimit. Projektligji nuk parashikon krijimin e strukturave të reja institucionale, shtimin e detyrueshëm të vendeve të punës apo vendosjen e detyrimeve të reja financiare për qytetarët dhe subjektet private. Për rrjedhojë, nuk identifikohen shpenzime të drejtpërdrejta që mund të llogariten paraprakisht në vlerë monetare.

Kostot e pritshme lidhen kryesisht me kohën e personelit të institucioneve të prekura për pjesëmarrjen në mekanizmat e koordinimit, shkëmbimin dhe analizimin e informacionit, ndjekjen e masave dhe raportimin e problematikave. Vlera e këtyre kostove varet nga numri, shpeshtësia dhe kompleksiteti i çështjeve që do të trajtohen, si dhe nga niveli i angazhimit të institucioneve përkatëse. Në mungesë të të dhënave të standardizuara mbi këta tregues, një vlerësim monetar i plotë do të mbështetej në supozime që mund të mos pasqyrojnë situatën reale të zbatimit.

Nga ana tjetër, përfitimet e pritshme janë kryesisht institucionale dhe të tërthorta, duke përfshirë përmirësimin e koordinimit ndërinstitutional, shmangien e mundshme të mbivendosjeve në trajtimin e problematikave dhe rritjen e efektivitetit të ndjekjes së tyre. Këto përfitime varen nga zbatimi praktik i ndryshimeve dhe bashkëpunimi i institucioneve përgjegjëse, ndaj nuk mund t'i atribuohet projektligjit një vlerë monetare e drejtpërdrejtë dhe e matshme.

Për këto arsye, vlerësimi i ndikimeve mbështetet në analizën cilësore dhe, aty ku është e mundur, në vlerësime orientuese të kohës dhe burimeve administrative të nevojshme për zbatimin. Kjo qasje synon të shmangë paraqitjen e vlerave monetare të pasakta ose të pambështetura në të dhëna, pa përjashtuar mundësinë e një vlerësimi më të detajuar gjatë monitorimit të zbatimit, nëse do të sigurohen të dhëna të mjaftueshme.

E. Ndikimi në mjedis

Projektligji pritet të ketë ndikim të drejtpërdrejtë neutral në mjedis, pasi nuk parashikon ndryshime në përdorimin e burimeve natyrore, aktivitetet prodhuese, emetimet, përdorimin e tokës apo krijimin e burimeve të reja të ndotjes.

Ndikimi i tërthortë mund të jetë pozitiv, pasi përmirësimi i koordinimit ndërinstitutional mund të kontribuojë në trajtimin më të shpejtë dhe të koordinuar të problematikave territoriale dhe emergjencave me komponent mjedisor.

F. Ndikimi social

Projektligji pritet të ketë ndikim social pozitiv, kryesisht në mënyrë të tërthortë.

Forcimi i mekanizmave të bashkëpunimit dhe koordinimit në nivel qarku mund të kontribuojë në përmirësimin e reagimit institucional ndaj çështjeve të sigurisë në komunitet, emergjencave civile dhe problematikave që prekin drejtpërdrejt komunitetet lokale.

Ndikimi social nuk lidhet me krijimin e përfitimeve të reja sociale apo skemave të reja të mbështetjes, por me përmirësimin e mënyrës së koordinimit dhe reagimit të institucioneve që kanë përgjegjësi në këto fusha.

G. Përfundimi mbi ndikimet e Opsionit 1

Në përfundim, Opsioni 1 pritet të prodhojë një ndikim pozitiv dhe të drejtpërdrejtë në funksionimin institucional dhe koordinimin ndërinstitutional në nivel qarku, ndërsa ndikimet mbi qytetarët, bizneset, aktivitetin ekonomik, mjedisin dhe shoqërinë pritet të jenë kryesisht të tërthorta.

Kostot kryesore të identifikuar lidhen me kohën e personelit dhe me nevojën për përshtatjen e praktikave administrative me mekanizmat e qartësuar të koordinimit, monitorimit dhe raportimit. Këto kosto pritet të jenë të kufizuara, pasi projektligji nuk krijon struktura të reja institucionale, nuk vendos detyrime financiare mbi qytetarët apo bizneset dhe nuk kërkon investime të konsiderueshme në infrastrukturë.

Në të njëjtën kohë, përfitimet e pritshme lidhen me rritjen e qartësisë së kompetencave të prefektit, përmirësimin e bashkërendimit të institucioneve në nivel qarku, përmirësimin e ndjekjes së problematikave ndërinstitutionale dhe potencialin për reagim më të koordinuar në fushën e sigurisë në komunitet dhe mbrojtjes civile.

Përfitimet ekonomike, sociale dhe mjedisore konsiderohen potenciale dhe nuk janë monetizuar në mungesë të të dhënave të mjaftueshme për përcaktimin e tyre në vlerë monetare. Ato do të varen në mënyrë të drejtpërdrejtë nga mënyra dhe efektiviteti i zbatimit të ndryshimeve të propozuara.

Arsyetimi i opsionit të preferuar

1. *Zgjidhni opsionin e preferuar, bazuar në analizë.*
2. *Shpjegoni arsyetimin tuaj.*

Opsioni i preferuar është Opsioni 1 (rregullator), i cili parashikon ndryshimin dhe plotësimin e ligjit ekzistues nr. 107/2016, “Për prefektin e qarkut”, të ndryshuar. Përzgjedhja e këtij opsioni lidhet me faktin se problematikat e evidentuara gjatë zbatimit të kuadrit ekzistues lidhen kryesisht me nevojën për qartësimin dhe forcimin e rolit koordinues të prefektit, përmirësimin e bashkëpunimit ndërinstitutional dhe përcaktimin më të qartë të mekanizmave të koordinimit, monitorimit dhe raportimit. Këto problematika mund të adresohen përmes ndryshimeve dhe shtesave të synuara në ligjin ekzistues, pa qenë e nevojshme krijimi i një kuadri të ri ligjor.

Ndryshimet e propozuara synojnë forcimin e rolit të prefektit të qarkut, si përfaqësues i Këshillit të Ministrave në territor, në koordinimin dhe ndërlidhjen e veprimtarisë së institucioneve qendrore me njësitë e vetëqeverisjes vendore, në përputhje me kompetencat dhe fushat e përgjegjësisë së këtyre institucioneve.

Në këtë kuadër, qartësohet roli i prefektit në mbështetjen dhe koordinimin e veprimtarisë së institucioneve qendrore në nivel qarku, në funksion të kërkesave dhe nevojave të njësive të vetëqeverisjes vendore.

Një risi e rëndësishme e projektligjit është forcimi i rolit të prefektit në çështjet e sigurisë, qetësisë dhe rendit në komunitet, përmes përcaktimit të mekanizmave të koordinimit dhe konsultimit me Policinë Bashkiake dhe kryetarët e bashkive, si dhe përmes koordinimit të veprimtarisë së Policisë Bashkiake në nivel qarku, në bashkëpunim me strukturat përkatëse.

Gjithashtu, forcohet roli i prefektit në Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike (KVSP) dhe në Këshillin Kombëtar të Sigurisë në Komunitet (KKSK), duke parashikuar pjesëmarrjen e tij në këto mekanizma, mundësinë për thirrjen e mbledhjeve të KVSP-ve, përgatitjen dhe përcjelljen e problematikave të identifikuara, si dhe koordinimin me institucionet përgjegjëse për adresimin dhe zgjidhjen e tyre.

Në tërësi, ndryshimet synojnë përmirësimin e bashkëpunimit dhe bashkërendimit ndërmjet prefektit të qarkut, institucioneve qendrore dhe degëve të tyre territoriale, njësive të vetëqeverisjes vendore, Policisë së Shtetit dhe Policisë Bashkiake, si dhe forcimin e mekanizmave të identifikimit, raportimit dhe ndjekjes së problematikave në territor. Në këtë mënyrë synohet krijimi i një kuadri më të qartë institucional për koordinimin e çështjeve që lidhen me sigurinë dhe qetësinë në komunitet, emergjencat civile.

Analiza me shumë kriterë

Kriteret për vlerësimin e opsioneve dhe pesha e secilit sipas rëndësisë relative:

1. Plotësimi i vakumit ligjor në ligjin për prefektin e qarkut.
2. Qartësimi i mëtejshëm i kompetencave të prefektit të qarkut.
3. Qartësimi i mëtejshëm i përkufizimeve të akteve normative.
4. Efektiviteti në rritjen e bashkëpunimit midis institucioneve të qeverisjes qendrore dhe vendore.
5. Kosto efektiviteti.

Shkalla e performancës është nga 0 në 5, ku 0 përfaqëson opsionin më pak të preferuar dhe 5 atë më të preferuarin.

Kriteret Opsioni 0	Pesha	Opsioni 0	Opsioni 1	Opsioni 2	Opsioni 3
Plotësimi i vakumit ligjor në ligjin për prefektin e qarkut	5	0 (0)	5 (25)	5 (25)	0 (0)
Qartësimi i mëtejshëm i kompetencave të prefektit të qarkut	3	0 (0)	5 (15)	5 (15)	2 (6)
Qartësimi i mëtejshëm i përkufizimeve të akteve normative	3	0 (0)	5 (15)	5 (15)	2 (6)
Efektiviteti në rritjen e bashkëpunimit midis institucioneve të qeverisjes qendrore dhe vendore	4	0 (0)	4 (16)	4 (16)	2 (8)
Kosto efektiviteti	5	1 (5)	4 (20)	3 (15)	2 (10)
Totali		5	91	86	30

Sipas analizës me shumë kriterë, ndryshimi i vetëm midis opsionit 2 dhe 3 është elementi i kosto-efektivitetit. Siç është analizuar edhe më sipër, kosto për të dy këto opsione mbetet e njëjtë, por efektiviteti i opsionit të dytë është më i lartë se ai i opsionit të tretë. Për këtë arsye ndryshimi i ligjit nr. 107/2016 “Për prefektin e qarkut” është vlerësuar si opsioni i preferuar për të implementuar këtë nismë.

Çështje të zbatimit

hpjegoni se cila strukturë do të jetë përgjegjëse për zbatimin e opsionit të zgjedhur.

hpjegoni pengesat e mundshme për zbatimin e opsionit të zgjedhur.

ërshkruani masat që do të ndërmerren gjatë zbatimit për të arritur qëllimet e politikës.

Strukturat përgjegjëse për zbatimin

Strukturat përgjegjëse për zbatimin e opsionit të zgjedhur do të jenë prefektët e qarqeve dhe administratat e prefekturave, njësitë e vetëqeverisjes vendore, Ministria përgjegjëse për çështjet e rendit dhe sigurisë publike, Policia e Shtetit, strukturat e Policisë Bashkiake, si dhe institucionet dhe strukturat e tjera qendrore dhe territoriale, në varësi të fushës së përgjegjësisë dhe kompetencave të përcaktuara në legjislacionin në fuqi.

Në zbatimin e dispozitave që lidhen me sigurinë në komunitet do të angazhohen edhe Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe institucionet përgjegjëse për çështjet e sigurisë në komunitet. Për zbatimin e dispozitave që lidhen me mbrojtjen civile do të angazhohen Agjencia Kombëtare e Mbrojtjes Civile, njësitë e vetëqeverisjes vendore, Forcat e Armatosura dhe strukturat e tjera përgjegjëse, sipas kompetencave të përcaktuara në legjislacionin në fuqi.

Pengesat e mundshme për zbatimin

Pengesat e mundshme për zbatimin e opsionit të zgjedhur lidhen kryesisht me:

- pamjaftueshmërinë e kapaciteteve administrative dhe njerëzore për përmbushjen efektive të detyrave të koordinimit, monitorimit, shkëmbimit të informacionit dhe raportimit;
- vështirësitë në koordinimin ndërinstitutional, të cilat mund të ndikojnë në kohën dhe efektivitetin e shkëmbimit të informacionit, ndjekjes së masave dhe zgjidhjes së problematikave të evidentuara;
- mungesën ose pamjaftueshmërinë e burimeve financiare dhe logjistike, kur zbatimi i masave të koordinuara kërkon burime shtesë përtej kapaciteteve ekzistuese të institucioneve përgjegjëse;
- paqartësitë ose mbivendosjet eventuale në përcaktimin e përgjegjësiave ndërmjet institucioneve, veçanërisht në rastet kur problematikat kërkojnë ndërhyrjen e disa institucioneve njëkohësisht;
- mungesën e procedurave të unifikuara të punës ose të mekanizmave të përshtatshëm për shkëmbimin në kohë të informacionit, të cilat mund të kufizojnë efektivitetin e bashkërendimit ndërinstitutional.

Masat për zbatimin dhe arritjen e qëllimeve të politikës

- Forcimi i bashkërendimit ndërinstitutional në nivel qarku, ndërmjet institucioneve qendrore, degëve territoriale dhe njësisve të vetëqeverisjes vendore, në përputhje me fushat e përgjegjësisë dhe kompetencat ligjore të secilit institucion;
- Përcaktimi dhe zbatimi i mekanizmave të rregullt të shkëmbimit të informacionit, koordinimit dhe raportimit, për problematikat që kërkojnë trajtim të përbashkët në nivel qarku;
- Pjesëmarrja dhe angazhimi i prefektit në mekanizmat e sigurisë në komunitet, përfshirë Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe Këshillin Kombëtar për Sigurinë në Komunitet, si dhe identifikimi dhe ndjekja e problematikave të evidentuara në këto mekanizma;
- Bashkërendimi i masave për mbrojtjen civile, në bashkëpunim me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Agjencinë Kombëtare të Mbrojtjes Civile, Forcat e Armatosura dhe institucionet e tjera përgjegjëse;
- Monitorimi i zbatimit të masave dhe ndjekja e problematikave të evidentuara, duke siguruar përcjelljen e informacionit të institucioneve përgjegjëse dhe raportimin pranë niveleve përkatëse për çështjet që nuk zgjidhen nga institucionet përgjegjëse;
- Respektimi i autonomisë vendore dhe kompetencave ligjore, duke garantuar që bashkërendimi i ushtruar nga prefekti të zhvillohet brenda kufijve të kompetencave të përcaktuara nga legjislacioni në fuqi dhe pa cenuar autonominë vendore;
- Përdorimi i kapaciteteve administrative ekzistuese dhe përshtatja e praktikave të punës, me qëllim integrimin e ndryshimeve të parashikuara në proceset dhe mekanizmat ekzistues të koordinimit.

Faza e monitorimit dhe vlerësimit

- *Jepni një përshkrim të përmbledhur të masave të monitorimit dhe të vlerësimit.*
- *Identifikoni kriteret/treguesit për të matur arritjen e objektivave ose progresin drejt tyre.*

Monitorimi i zbatimit të opsionit të përzgjedhur dhe vlerësimi i rezultateve të tij do të kryhen nga drejtoria përgjegjëse për marrëdhëniet dhe koordinimin me prefektët e qarqeve në Ministrinë e Punëve të Brendshme, në bashkëpunim me institucionin e Prefektit dhe institucionet e tjera përgjegjëse, sipas fushës së kompetencës.

Monitorimi do të fokusohet në:

- zbatimin e kompetencave dhe përgjegjësiave të përcaktuara për prefektin nga ndryshimet e propozuara;

- funksionimin e mekanizmave të bashkërendimit ndërinstitucional në nivel qarku;
- pjesëmarrjen e prefektëve në Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe Këshillin Kombëtar për Sigurinë në Komunitet dhe ndjekjen e problematikave të evidentuara në këto mekanizma;
- bashkërendimin e masave në fushën e mbrojtjes civile me njësitë e vetëqeverisjes vendore, Agjencinë Kombëtare të Mbrojtjes Civile, Forcat e Armatosura dhe institucionet e tjera përgjegjëse;
- numrin dhe natyrën e problematikave ndërinstitucionale të evidentuara, masat e ndërmarra për adresimin e tyre dhe statusin e ndjekjes së tyre;
- problematikat që nuk janë zgjidhur në nivelin përkatës dhe rastet kur është kërkuar ndërhyrje ose vendimmarrje në nivele më të larta.

Burimet e informacionit për monitorimin do të përfshijnë raportet e prefektëve të qarqeve, të dhënat dhe procesverbalet e mbledhjeve të mekanizmave të koordinimit, raportimet e institucioneve qendrore dhe degëve territoriale, informacionin lidhur me Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe Këshillin Kombëtar për Sigurinë në Komunitet, të dhënat për situatat e mbrojtjes civile dhe emergjencat, si dhe burime të tjera zyrtare të informacionit të administruara nga institucionet përgjegjëse.

Monitorimi do të kryhet në mënyrë periodike dhe, kur është e nevojshme, në funksion të problematikave të evidentuara dhe nevojave për ndërhyrje. Rezultatet e monitorimit do të përdoren për identifikimin e mangësive në zbatimin e ndryshimeve, vlerësimin e efektivitetit të mekanizmave të koordinimit dhe marrjen e masave korrigjuese ose administrative, sipas kompetencave të institucioneve përgjegjëse.

Treguesit mbi të cilat do të vlerësohet monitorimi i zbatimit janë:

- numri i kërkesave të përcjella nga prefekti tek institucionet përgjegjëse dhe përqindja e tyre për të cilat është dhënë përgjigje brenda afatit të përcaktuar;
- shkalla e koordinimit dhe bashkërendimit ndërmjet institucioneve qendrore dhe njësive të vetëqeverisjes vendore në nivel qarku;
- numri i takimeve dhe aktiviteteve të koordinimit të zhvilluara nga prefekti me institucionet qendrore, njësitë e vetëqeverisjes vendore, Policinë e Shtetit dhe Policinë Bashkiake;
- numri i problematikave të evidentuara në nivel qarku dhe përqindja e tyre për të cilat janë ndërmarrë masa ose janë dhënë zgjidhje;
- numri dhe periodiciteti i raportimeve të prefektëve të qarqeve pranë institucioneve përgjegjëse;
- numri i problematikave të sigurisë në komunitet të evidentuara dhe të ndjekura nëpërmjet mekanizmave të koordinimit ndërinstitucional;
- numri i aktiviteteve të koordinuara ndërmjet Policisë së Shtetit, Policisë Bashkiake, njësive të vetëqeverisjes vendore dhe prefektit;
- numri i mbledhjeve të Këshillave Vendorë të Sigurisë Publike dhe niveli i pjesëmarrjes dhe kontributit të prefektit në këto mekanizma;
- numri i problematikave të identifikuara në KVSP dhe i çështjeve të përcjella për ndjekje në nivel qarku ose kombëtar, si dhe masat e ndërmarra për adresimin e tyre;
- numri i rasteve të emergjencave civile për të cilat është aktivizuar koordinimi ndërinstitucional dhe masat e ndërmarra në vijim;
- për zonat bregdetare, numri i problematikave të evidentuara dhe i masave të koordinuara nga strukturat përgjegjëse;
- numri i masave korrigjuese të ndërmarra si rezultat i problematikave të konstatuara gjatë monitorimit;
- përgjigjshmëria e institucioneve qendrore ndaj kërkesave të përcjella nga prefekti;
- funksionimi i mekanizmave të sigurisë publike dhe rendit në komunitet, përfshirë bashkëpunimin me Policinë e Shtetit dhe Policinë Bashkiake;
- pjesëmarrja dhe kontributi i prefektit në Këshillat Vendorë të Sigurisë Publike dhe në strukturat kombëtare përkatëse;

- niveli i gatishmërisë dhe reagimit institucional në fushën e mbrojtjes civile dhe menaxhimit të emergjencave;
- identifikimi dhe zbatimi i masave korrigjuese në rastet e konstatuara të mangësive në zbatim.

Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca 2/a

Tabela: Vlera aktuale neto në total (VAN) - kostot dhe përfitimet me vlerë monetare të përcaktuar në milionë lekë e zbritur për 10 vjet (Vlera aktuale e kostos dhe vlera aktuale e përfitimit); krahasuar me status quo-në.

	Viti 1	Viti 2	Viti 3	Viti 4	Viti 5	Viti 6	Viti 7	Viti 8	Viti 9	Viti 10
Faktori zbritës										
Kosto për buxhetin - një herë										
Kosto për buxhetin - në vazhdimësi										
Kosto për bizneset - një herë										
Kosto për bizneset - në vazhdimësi										
Kosto për grupet e tjera - një herë										
Kosto për grupet e tjera - në vazhdimësi										
Kosto në total										
Kosto e zbritur= Kosto në total x Faktori zbritës										
Përfitimet për buxhetin – një herë										
Përfitimet për buxhetin – në vazhdimësi										
Përfitimet për grupet e tjera – një herë										
Përfitimet për grupet e tjera – në vazhdimësi										
Përfitimet për biznesin – një herë										
Përfitimet për biznesin – në vazhdimësi										
Përfitimet totale										
Përfitimi i zbritur= Përfitimi në total x faktori zbritës										
Vlera prezente aktuale e përfitimit në total										
Vlera prezente aktuale e kostos në total										
Vlera Prezente Neto Aktuale (VAN) =										

Vlera aktuale e përfitimit në total – Vlera aktuale e kostos në total	
--	--

Raporti i vlerësimit të ndikimit - Shtojca 2/b

Tabelë: Vlera aktuale neto në total e çdo opsioni

Opsioni	Vlera aktuale në milionë lekë		Vlera aktuale neto në milionë lekë
	Kosto	Përfitimi	
Opsioni 1			
Opsioni 2			

MINISTËR

Ervin Demo